

УДК 378.6:614.842.83

DOI 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).2.255-265

АЛЕКСАНДР РУСЛАНОВИЧ ДАШЕВСКИЙ,

преподаватель кафедры основ гражданской обороны и управления в ЧС,
Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
г. Иваново, Российская Федерация, e-mail: darspok@mail.ru;

ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА ШМЕЛЕВА,

доктор психологических наук, доцент,
профессор кафедры психологии и социальной педагогики,
Ивановский государственный университет, г. Шуя, Российская Федерация;
профессор кафедры иностранных языков и профессиональных коммуникаций,
Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
г. Иваново, Российская Федерация;
профессор факультета физической культуры,
Российский государственный социальный университет,
г. Москва, Российская Федерация, e-mail: noc_shmeleva@mail.ru;

ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ КИСЛЯКОВ,

доктор психологических наук, доцент,
профессор факультета психологии,
Российский государственный социальный университет,
г. Москва, Российская Федерация, e-mail: pack.81@mail.ru

ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КУРСАНТОВ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА

Для цитирования

Дашевский, А. Р. Жизнестойкость в психологической безопасности курсантов противопожарной службы в образовательной среде вуза / А. Р. Дашевский, Е. А. Шмелева, П. А. Кисляков // Человек: преступление и наказание. – 2022. – Т. 30(1–4), № 2. – С. 255–265. – DOI : 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).2.255-265.

Аннотация. В статье рассматривается ресурс жизнестойкости личности курсантов противопожарной службы в системе их психологической безопасности в образовательной среде вуза как показатель готовности осмысленно воспринимать внешний мир, участвовать в сложных ситуациях, адаптироваться к риску для достижения поставленной цели, обеспечивая дальнейший личностный и профессиональный рост. Цель исследования – оценить психологическую безопасность

© Дашевский А. Р., Шмелева Е. А., Кисляков П. А., 2022

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00678, <https://rscf.ru/project/22-18-00678/>, ИвГУ.



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

личности курсанта противопожарной службы в образовательной среде вуза и ее взаимосвязь с жизнестойкостью, осмысленностью жизни, упорством. Исследование основано на риск-ресурсном подходе, позволяющем изучать средовые ресурсы как факторы обеспечения психологической безопасности. Использована методика «Психологическая безопасность образовательной среды» И. А. Баевой, тест жизнестойкости С. Мадди, адаптированный Д. А. Леонтьевым и Е. И. Рассказовой, тест смысложизненных ориентаций Д. Крамбо и Л. Махолик, адаптированный Д. А. Леонтьевым, «Шкала Грит» А. Дакворт для оценки упорства. Применялись методы качественного и количественного анализа данных, в том числе анализ процентных соотношений, кросс-табуляция, корреляционный анализ. Программа SPSS22 применялась для обработки полученных эмпирических результатов. Выявлен высокий уровень удовлетворенности курсантов образовательной средой и защищенности от психологического насилия во взаимодействии с ней. Изучена динамика жизнестойкости и осмысленности жизни, проявившие сходный характер: от повышения до третьего курса к снижению на четвертом курсе, свидетельствующая о «кризисе» военной социализации. Определена значимая взаимосвязь жизнестойкости и осмысленности жизни, психологической безопасности и выдержки/упорства. Подтверждена необходимость дальнейшего изучения и выстраивания программы психокоррекции и поддержки, чтобы помочь курсантам более продуктивно преодолеть кризисный этап военной социализации, приходящийся на третий курс. Выявленные взаимосвязи целесообразно учитывать при мониторинге и экспертизе психологической безопасности образовательной среды, использовать в психопрофилактической работе, а также применять их при разработке и реализации программ психокоррекции и психопрофилактики в работе с курсантами.

Ключевые слова: психологическая безопасность, образовательная среда, жизнестойкость, смысложизненные ориентации, упорство.

Введение

Разработка научно обоснованных средств психолого-педагогического сопровождения развития человека в социальной, образовательной и профессиональной среде входит в число приоритетных направлений фундаментальных научных исследований в Российской Федерации до 2030 г. В условиях возникающих социокультурных угроз и рисков нарастает степень психотравмирующего воздействия на субъектов образовательной среды. Нередко обучающиеся оказываются под воздействием психотравмирующих факторов, что наносит вред их психологическому благополучию, отражается на психологической безопасности личности. В связи с этим необходим определенный уровень жизнестойкости личности, чтобы пережить кризисы, понизить уровень тревожности, сохранить психическое здоровье и психологическое благополучие, адаптироваться к возникающим угрозам и вызовам окружающей среды.

В зарубежных исследованиях, активно проводимых с 1980 г., особое внимание уделялось изучению и развитию жизнестойкости как базовой составляющей психического здоровья и благополучия личности (С. Мадди, А. Кин, Д. Дусетт, Д. Адлер, В. Куо, Цай, П. Бартон, М. Вестман, М. Шеард, Д. Голби, Б. Хименес, С. Нишизака и др.). Вместе с тем феномен жизнестойкости трактовался как личностное свойство, ресурс личности, динамический процесс психики, интегральное личностное образование. Отечественными исследователями формирование жизнестойкости рассматривается в разных аспектах,

в том числе психодинамики трансформации личностных проявлений у людей, побывавших в экстремальных ситуациях (Л. И. Анцыферова, Т. А. Крюкова, Д. А. Леонтьев, М. Ш. Магомед-Эминов, А. Г. Маклаков, Е. А. Байер, С. В. Книжникова, В. Д. Шадриков, С. А. Богомаз, М. В. Логинова и др.).

Широкий обзор взглядов ученых на жизнестойкость проведен Т. В. Корниловой и В. М. Поздняковым [7], рассматривающих жизнестойкость как интегральное личностное качество, позволяющее осмысленно воспринимать внешний мир и участвовать в ситуациях повышенной сложности, преодолевать трудности и препятствия, противостоять страху в опасных ситуациях и идти на оправданный риск для достижения поставленной цели, в итоге обеспечивая дальнейший личностный рост.

Жизнестойкость как научное понятие впервые была представлена в зарубежной психологии в трудах С. Кобейса в виде совокупности взаимосвязанных личностных качеств, проявляющихся в реакции руководителей на профессиональный стресс [14]. С. Мадди выделил в жизнестойкости три взаимосвязанных компонента: вовлеченность, контроль и принятие риска, что на сегодняшний день представляет общепринятый психодиагностический инструмент ее исследования [17]. П. Бартон с соавторами обосновали, что структура жизнестойкости образована когнитивными, эмоциональными и поведенческими особенностями личности [12].

В англоязычной литературе для обозначения жизнестойкости используется термин «hardiness», обозначающий выносливость, крепость, устойчивость, смелость, отвагу, неустранимость. Однако наряду с этим авторы используют близкие термины «vitality», то есть умение оставаться сильным, активным, энергичным, и «resilience», то есть способность к гибкости, пластичности и возврату в исходное состояние.

Способность адаптивно реагировать на экстремальный стресс, которая выражается в жизнестойкости, различается у разных людей и в разных условиях [15, 16]. Жизнестойкость представляет собой набор установок и навыков, способствующих мотивации извлекать оптимальный опыт из стрессовых обстоятельств. Несмотря на стрессы, жизнестойкие люди сохраняют высокое чувство приверженности (по сравнению с отчуждением) к своей работе и к жизни в целом, оставаясь энергично вовлеченными в деятельность. Они также обладают высоким чувством контроля (в отличие от бессилия), которое заставляет их пытаться влиять на события и результаты. Наконец, жизнестойкие люди оценивают трудные ситуации как вызов для роста (по сравнению с угрозой, которой следует избегать) и, следовательно, имеют большую открытость к разнообразию и изменениям как возможности развиваться благодаря тому, чему они учатся в жизни.

Было показано, что жизнестойкость повышает работоспособность, несмотря на стресс, в различных ситуациях и профессиональных условиях, таких как пожаротушение и обучение в вузе [18]. С. Мадди с соавторами обосновали связь жизнестойкости и выдержки, упорства курсантов, а также способность жизнестойкости предсказывать результаты работоспособности и удержания первокурсников в военной академии [19, 20].

Последнее десятилетие пользовался популярностью личностный опросник GritScale («Шкала Грит»), измеряющий один из личностных факторов, связанный с упорством (в трактовке Т. О. Гордеевой и Е. Н. Осина) [3] или настойчивостью (в понимании В. Г. Ерофеевой и С. К. Нартовой – Бочавер) [4], определяющий стабильный интерес и настойчивые усилия в страстном стремлении к долгосрочным целям. Твердость духа, выдержка присоединяется к списку личностных черт, связанных с целенаправленным поведением, таких как настойчивость, выносливость и упорство. А. Дакворт, предложившая инструмент для оценки выдержки, описала ее как способность поддерживать долгосрочные

цели и преодолевать трудности в процессе их достижения [13]. Анализируя эту черту характера, Ю. Тюменева с соавторами обосновала, что настойчивость в достижении цели и стабильность интересов ведут себя независимо, поэтому в нашем исследовании была использована шкала упорства [21].

Цель исследования – оценка психологической безопасности личности курсанта в образовательной среде вуза и изучение связанных с ней жизнестойкости, смысложизненных ориентаций, упорства. В исследовании проверялось предположение о том, что личностными ресурсами психологической безопасности курсантов могут быть жизнестойкость, упорство/выдержка, осмысленность жизни. Проверка данного предположения необходима для верификации модели психолого-педагогического сопровождения психологической безопасности личности курсантов в образовательной среде вуза.

Материалы и методы. Участники исследования. Исследование проходило в период с января по март 2022 года. Объектом исследования выступали курсанты Ивановской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России ($n = 323$ чел.), в том числе 93,2 % юношей, 6,8 % девушек. Из них 28,8 % обучаются на первом курсе, 16,7 – на втором, 16,1 – на третьем, 38,4 % – на четвертом курсе. 73,1 % опрошенных курсантов обучаются по специальности «Пожарная безопасность» (бакалавриат), 15,8 – по специальности «Пожарная безопасность» (специалитет), 11,1 % – по специальности «Судебная экспертиза» (специалитет). Для сбора данных использовалось компьютерное тестирование.

После согласия на участие будущим курсантам были предоставлены анкеты, использованные в этом исследовании. Участие было добровольным, и курсантов заверили, что их личность будет сохранена в тайне.

Методический инструментарий. В нашем исследовании для выявления личностных детерминант и особенностей психологической безопасности курсантов в образовательной среде вуза был использован разноплановый психодиагностический инструментарий.

Для определения уровней психологической безопасности курсантов в образовательной среде была использована методика «Психологическая безопасность образовательной среды» И. А. Бaeвой [2]. Для оценки уровня личностных ресурсов курсантов (жизнестойкости, смысложизненных ориентаций, упорства) применялись следующие методики:

– тест жизнестойкости С. Мадди, адаптированный Д. А. Леонтьевым и Е. И. Расказовой [9]. Вопросы были представлены в формате утверждения с 4-балльной шкалой ответов Лайкерта в диапазоне от «Совсем не верно» (0) до «Полностью верно» (3);

– тест смысложизненных ориентаций (Д. Крамбо и Л. Махолик, адаптация Д. А. Леонтьева) [8];

– «Шкала Грит» А. Дакворт для оценки выдержки/упорства, включающей в себя последовательность интересов и настойчивость в усилиях. Вопросы были представлены в формате заявления с 5-балльной шкалой ответов Лайкерта в диапазоне от «Совсем не похож на меня» (1) до «Очень похож на меня» [13].

Анализ данных

В ходе эмпирического исследования полученные данные обрабатывались с помощью качественных и количественных методов анализа, в том числе: описательные статистики, корреляционный анализ с использованием коэффициента Пирсона. Расчеты производились с использованием статистических программ SPSS 21.

Результаты исследования. На сегодняшний день существует потребность в выявлении ресурсов психологической безопасности обучающихся в образовательной среде вуза. По мнению 90,5 % курсантов академии, принявших участие в опросе, обучение в вузе помогает развитию их интеллектуальных способностей, а 96,3 % – развитию жиз-

ненных умений и навыков. Подавляющее большинство респондентов (92,6 %) считают свое обучение в вузе интересным. Вместе с тем анализ кросс-табуляции данных позволил выявить, что на первом курсе курсантам бывает затруднительно найти интерес в обучении (7,1 % всех опрошенных). Значительная часть курсантов (92,6 %) отмечает, что обучение в вузе требует постоянного совершенствования их возможностей.

Рассмотрим результаты проведенного исследования, основанного на определении показателей психологической безопасности образовательной среды и личностных характеристик курсантов. Данные эмпирического исследования представлены в таблицах 1, 2 и на рисунке 1.

Таблица 1

Описательные статистики показателей удовлетворенности образовательной средой у курсантов (n = 323)

Показатели удовлетворенности	M ± Sd	Min	Max	Показатели защищенности	Источники угроз	M ± Sd
Возможность обратиться за помощью	4,19 ± 0,916	1	5	От неуважительного отношения	Обучающихся	4,37 ± 0,945
					Сотрудников	4,39 ± 0,918
Сохранение личного достоинства	4,19 ± 0,925	1	5	От публичного унижения	Обучающихся	4,42 ± 0,976
					Сотрудников	4,44 ± 1,021
Взаимоотношения с преподавателями	4,17 ± 0,855	1	5	От оскорблений	Обучающихся	4,35 ± 1,014
					Сотрудников	4,43 ± 0,967
Возможность проявлять инициативу, активность	4,14 ± 0,982	1	5	От высмеивания	Обучающимися	4,46 ± 0,923
					Сотрудниками	4,50 ± 0,927
Уважительное отношение к себе	4,10 ± 0,996	1	5	От угроз	Обучающихся	4,54 ± 0,871
					Сотрудников	4,59 ± 0,882
Внимание к просьбам и предложениям	4,07 ± 0,988	1	5	От обидного обзывания	Обучающихся	4,40 ± 0,970
					Сотрудников	4,48 ± 0,937
Помощь в выборе собственного решения	4,06 ± 1,036	1	5	От принуждения делать что-либо против желания	Обучающимися	4,36 ± 0,985
					Сотрудниками	4,26 ± 1,089
Взаимоотношения со студентами	4,02 ± 0,962	1	5	От игнорирования	Обучающимися	4,48 ± 0,900
					Сотрудниками	4,49 ± 0,940
Учет личных проблем и затруднений	3,99 ± 0,978	1	5	От недоброжелательного отношения	Обучающихся	4,46 ± 0,916
					Сотрудников	4,47 ± 0,943
Эмоциональный комфорт	3,96 ± 1,018	1	5			
Возможность высказать свою точку зрения	3,84 ± 1,053	1	5			

Курсанты в качестве наиболее важных характеристик психологически безопасной образовательной среды указали удовлетворенность взаимоотношениями с преподавателями, сохранением личного достоинства, возможностью обратиться за помощью, возможностью проявлять инициативу, активность. Меньшую удовлетворенность в психологической

безопасности вызывают взаимоотношения со студентами, учет личных проблем и затруднений, эмоциональный комфорт, возможность высказать свою точку зрения.

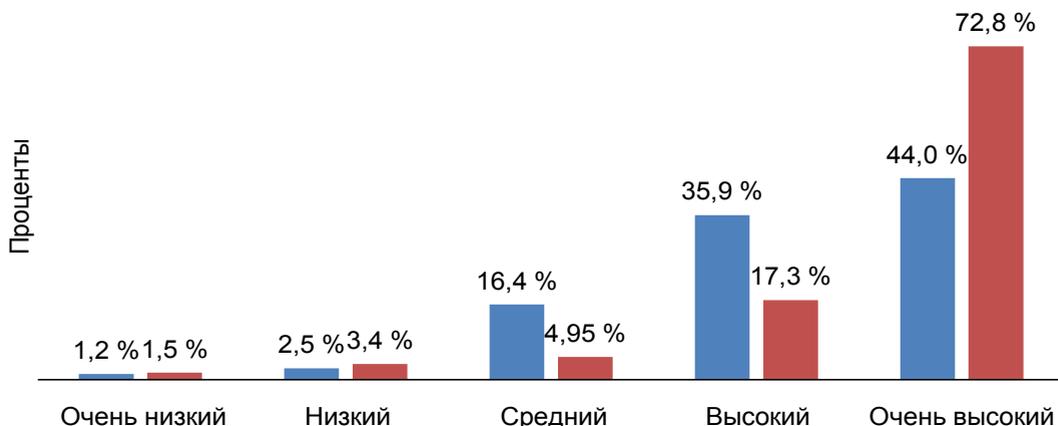


Рис. 1. Распределение по уровням показателей удовлетворенности и защищенности личности курсантов в образовательной среде (n = 323)

Выявлен в целом высокий уровень удовлетворенности образовательной средой и защищенности от психологического насилия во взаимодействии в ней, что свидетельствует о том, что образовательная среда вуза обеспечивает условия психологической безопасности личности.

Таблица 2

Уровень психологической безопасности личности курсантов (n = 323)

Уровни	Баллы	Частота	Процент
Очень низкий	1,0–1,4		
Низкий	1,5–2,4	8	2,5
Средний	2,5–3,4	72	22,3
Высокий	3,5–4,4	179	55,4
Очень высокий	4,5–5,0	64	19,8

Из таблицы 2 видно, что более трех четвертей курсантов отмечают свою защищенность и удовлетворенность теми условиями, которые созданы в образовательной среде вуза, что позволяет им видеть перспективы личностного и профессионального роста и ощущать безопасность и комфортность пребывания в вузе.

Таблица 3

Средние значения по шкалам жизнестойкости курсантов (n = 323)

Шкалы	Min	Max	M ± Sd
Вовлеченность	20	54	40,54 ± 9,252
Контроль	16	51	36,46 ± 7,974
Принятие риска	6	30	19,54 ± 4,891
Общая жизнестойкость	44	132	96,54 ± 20,687

Если сравнить данные результаты с результатами, полученными в ходе анкетирования студентов, осваивающих профессии, не связанные с риском, по шкалам методики жизнестойкости личности, а именно «вовлеченность» ($37,64 \pm 8,08$) баллов, «контроль» ($29,17 \pm 8,43$) баллов, «принятие риска» ($13,91 \pm 4,39$) баллов, «жизнестойкость» ($80,77 \pm 18,53$) баллов [17], то можно увидеть, что средние баллы курсантов по всем четырем шкалам значительно выше тех, что предложены Д. А. Леонтьевым в качестве норм для студентов.

На рисунке 2 представлено распределение по уровням сформированности жизнестойкости курсантов.

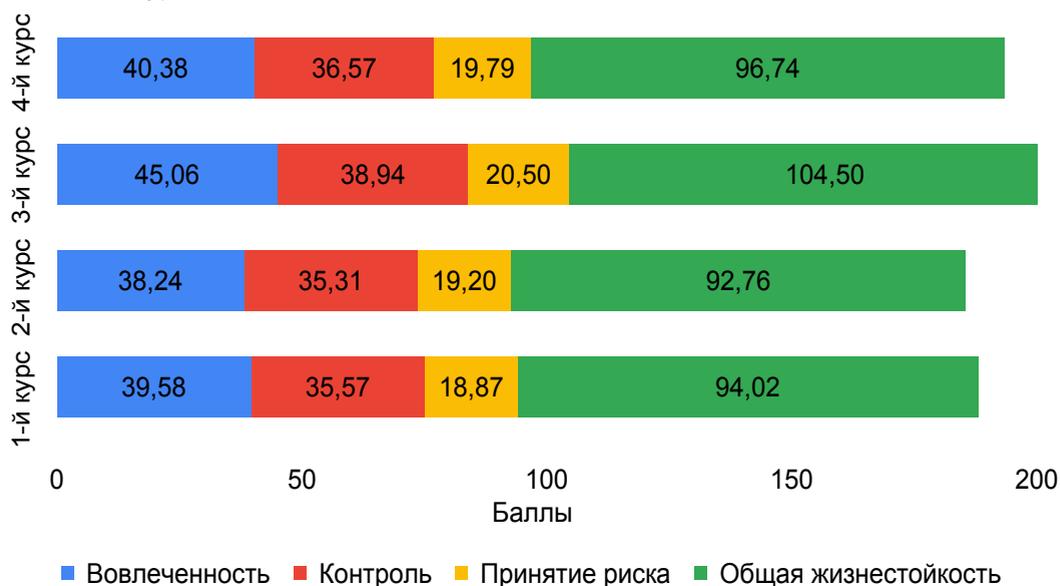


Рис. 2. Сформированность жизнестойкости курсантов по курсам ($n = 323$)

На рисунке 2 видно, что по всем шкалам уровень жизнестойкости студентов, повышаясь до третьего курса, к четвертому курсу проявляет тенденцию к снижению.

Особое состояние третьего курса для курсантов военного вуза изучал Д. А. Мещеряков и характеризовал его как кризисный период военной социализации. На данном этапе молодые люди находятся на распутье, и многие курсанты становятся перед внутренним выбором – продолжать обучение в военном институте либо отчислиться. Видимо, это связано с тем, что кризисный этап военной социализации у курсантов совпадает по времени с кризисным этапом в развитии взрослого (19–21 год), и именно в это время происходит переосмысление и появление новых социально-профессиональных ценностей, выделение наиболее значимых из них [1]. На данном этапе для молодых людей особенно важна поддержка со стороны командования, военных психологов.

Необходимо обратить внимание на то, что в целом на четвертом курсе после снижения, уровень всех показателей жизнестойкости не становится ниже докризисных значений, а даже несколько повышается.

Результаты дескриптивной статистики по шкалам осмысленности жизни представлены в таблице 4.

Таблица 4

Средние значения по шкалам «Тест смысложизненных ориентаций» (n = 323)

Шкала	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Цель в жизни	34,57 ± 6,361	33,43 ± 6,485	37,77 ± 4,780	34,81 ± 6,199
Процесс жизни	30,87 ± 5,835	28,80 ± 5,527	32,54 ± 5,188	31,28 ± 5,620
Результат жизни	27,92 ± 5,308	26,93 ± 5,284	30,48 ± 4,231	28,13 ± 5,327
Локус контроля Я	22,38 ± 4,423	21,54 ± 3,970	24,62 ± 3,663	22,81 ± 4,508
Локус контроля – жизнь	32,26 ± 7,025	30,48 ± 6,776	35,19 ± 6,180	31,15 ± 8,494
Осмысленность жизни	108,26 ± 18,952	103,06 ± 18,422	116,58 ± 16,448	107,50 ± 20,482

Характер динамики осмысленности жизни у курсантов повторяет тенденцию жизнестойкости, повышаясь по всем шкалам до третьего курса и снижаясь на четвертом. По-видимому, проявляется состояние кризиса третьего курса. Для решения исследовательской задачи необходимо ответить на вопрос, имеется ли связь между оценкой курсантами своей жизнестойкости и оценкой осмысленности жизни с использованием корреляционного анализа (табл. 5).

Таблица 5

Корреляция Пирсона между жизнестойкостью и смысложизненными ориентациями курсантов (n = 323)

	Субшкала 1. Цель в жизни	Субшкала 2. Процесс жизни	Субшкала 3. Результат жизни	Субшкала 4. Локус контроля Я	Субшкала 5. Локус контроля – жизнь	Осмысленность жизни
Осмысленность жизни	0,907**	0,856**	0,918**	0,927**	0,931**	1
Вовлеченность	0,552**	0,459**	0,576**	0,596**	0,580**	0,596**
Контроль	0,516**	0,417**	0,549**	0,556**	0,558**	0,565**
Принятие риска	0,404**	0,383**	0,447**	0,477**	0,474**	0,481**
Общая жизнестойкость	0,541**	0,457**	0,575**	0,594**	0,587**	0,598**

** Уровень значимости $p < 0,01$.

Из таблицы 5 можно сделать вывод о том, что между компонентами жизнестойкости и смысложизненных ориентаций наблюдается значимая взаимосвязь ($p < 0,001$). Наши результаты, полученные на выборке курсантов ГПС МЧС России, подтверждают вывод Г. М. Муратшиной, выявившей, что чем выше у курсантов военного вуза уровень компонентов жизнестойкости, общего показателя осмысленности жизни, тем выше уровень компонентов смысложизненных ориентаций [10].

Таблица 6

Средние значения показателей упорства курсантов

Шкалы	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Согласованность интересов/ умение концентрироваться	3,06 ± 1,091	3,27 ± 1,046	3,44 ± 0,997	3,23 ± 0,821
Настойчивость усилий/упорство	4,23 ± 0,73	4,06 ± 0,807	4,134 ± 0,636	3,90 ± 0,777
Твердость/выдержка	3,65 ± 0,605	3,67 ± 0,634	3,58 ± 0,534	3,57 ± 0,579

Необходимо обратить внимание на то, что не выявлены тенденции в развитии личностных качеств, связанных с упорством/выдержкой курсантов. Не было также выявлено достоверных корреляционных связей между показателями жизнестойкости и упорства/выдержки.

Таблица 7

Корреляция Пирсона между упорством и психологической безопасностью личности курсантов в вузе (n = 323)

Выдержка	Удовлетворенность ОС	Защищенность в ОС
Настойчивость усилий / упорство	,252	,196
Амбиции	,311	,307

Однако, как видно из таблицы 7, обнаружена достоверная связь между упорством и психологической безопасностью личности в образовательной среде вуза ($p < 0,01$). Кроме того, «Шкала Грит» позволяет рассчитать амбиции личности, которые также значимо связаны с психологической безопасностью ($p < 0,01$). По всей видимости, условия, которые созданы в вузе, способствуют готовности курсантов проявлять упорство, выдержку, твердость духа, формировать и реализовывать амбиции, связанные с достижением поставленных целей.

Заключение

Результаты исследования психологической безопасности курсантов показывают высокий уровень их удовлетворенности и защищенности в образовательной среде вуза. Показатели жизнестойкости, смысложизненных ориентаций курсантов, выдержки/упорства необходимо учитывать при мониторинге и экспертизе психологической безопасности образовательной среды. Это согласуется с выводами Л. В. Карапетян, предлагающей учитывать показатели психологического благополучия курсантов при спорных результатах профессионального психологического отбора, а также при углубленном психологическом исследовании [5, 6, 11].

Таким образом, исследование индивидуальных качеств, характеризующих психологическую безопасность курсантов, подтверждает необходимость дальнейшего изучения и выстраивания программы психокоррекции и поддержки, чтобы помочь им более продуктивно преодолеть кризисный этап военной социализации, приходящийся на третий курс, и развивать настойчивость и упорство. Для этого С. Мадди с соавторами предлагают для повышения уровня упорства включать в регулярную программу тренировки на выносливость Hard Training, основанную на их статистически значимой взаимосвязи ($r = 0,46$, $p < 0,01$) [13]. Это помогло бы определить, повышает ли тренировка выносливость и влияет ли она на жизнестойкость как личностную характеристику психологической безопасности курсантов. Программы обучения и поддержки, направленные на

указанные предикторы, потенциально могут сократить и смягчить последствия психологических вызовов и угроз, которые могут возникать в образовательной среде вуза.

Библиографический список

1. Военная психология. Методология, теория, практика : учеб.-метод. пособие. М. : Военный университет, 1996. 260 с.
2. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании : монография. СПб. : СОЮЗ, 2002. 271 с.
3. Гордеева Т. О., Осин Е. Н. Особенности мотивации достижения и учебной мотивации студентов, демонстрирующих разные типы академических достижений (ЕГЭ, победы в олимпиадах, академическая успеваемость) // Психологические исследования: электронный научный журнал. 2012. Т. 5, № 24.
4. Ерофеева В. Г., Нартова-Бочавер С. К. Что такое «grit» и почему она может быть личностным ресурсом? // Современная зарубежная психология. 2020. Т. 9, № 4. С. 22–31.
5. Карапетян Л. В., Глотова Г. А. Взаимосвязь эмоционально-личностного благополучия и жизнестойкости курсантов // Перспективы науки и образования. 2021. № 5(53). С. 367–378.
6. Карапетян Л. В. Психологические предикторы эмоционально-личностного благополучия курсантов вуза государственной противопожарной службы МЧС России // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. 2020. № 3. С. 107–116.
7. Корнилова Т. В., Поздняков В. М. Жизнестойкость осужденных с длительными сроками отбывания наказания и психологические пути ее повышения : монография. Рязань, 2021. 192 с.
8. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). 2-е изд. М. : Смысл, 2008. 18 с.
9. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. М. : Смысл, 2006. 63 с.
10. Муратшина Г. М. Жизнестойкость и смысложизненные ориентации курсантов военного вуза // Аллея науки. 2021. Т. 1, № 3(54). С. 54–57.
11. Готовность к риску как компонент психологической устойчивости к эмоциональному выгоранию в профессиональной деятельности сотрудников Федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы / Р. М Шипилов и др. // Пожарная и аварийная безопасность. 2022. № 1(24). С. 42–51.
12. Bartone, P. T., Kelly, D. R. & Matthews, M. D. 2013, 'Psychological hardiness predicts adaptability in military leaders: A prospective study', *International Journal of Selection and Assessment*, vol. 21, iss. 2, pp. 200–210.
13. Duckworth, A. L., Peterson, C., Matthews, M. D. & Kelly, D. R. 2007, 'Grit: Perseverance and passion for long-term goals', *Personality Processes and Individual Differences*, vol. 92, iss. 6, pp. 1087–1101.
14. Kobasa, S. C. 1979, 'Stressful life events, personality, and health – Inquiry into hardiness', *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 37, iss. 1, pp. 1–11.
15. Lukey, B. J. & Tepe, V. (eds) 2008, *Biobehavioral resilience to stress*, CRC Press, Boca Raton, FL, doi: 10.13140/2.1.4498.6240.
16. Maddi, S. R. 2006, 'Hardiness: The courage to grow from stresses', *Journal of Positive Psychology*, iss. 1(3), pp. 160–168.
17. Maddi, S. R. 2002, 'The Story of Hardiness: Twenty Years of Theorizing, Research and Practice', *Consulting Psychology Journal*, vol. 54, iss. 3, pp. 173–185.

18. Maddi, S. R., Harvey, R. H., Khoshaba, D. M., Fazel, M. & Resurreccion, N. 2009, 'Hardiness facilitates performance in college', *Journal of Positive Psychology*, iss. 4, pp. 566–577.

19. Maddi, S. R., Harvey, R. H., Resurreccion, R., Giatras, C. D. & Raganold, S. 2007, 'Hardiness as a performance enhancer in firefighters', *International Journal of Fire Service Leadership and Management*, iss. 1(2), pp. 3–9.

20. Maddi, S., Matthews, M., Kelly, D., Villarreal, B. & White, M. 2012, 'The Role of Hardiness and Grit in Predicting Performance and Retention of USMA Cadets', *Military Psychology*, iss. 24(1), pp. 19–28.

21. Tyumeneva, Yu., Kardanova, E. & Kuzmina, Yu. 2017, 'Grit: Two Related but Independent Constructs Instead of One. Evidence from Item Response Theory', *European Journal of Psychological Assessment*, vol. 35, iss. 4, pp. 1–10. DOI : 10.1027/1015-5759/a000424.