

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

Научная статья

УДК 342.92 : 343.8

Doi: 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).3.336-344

### ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

Владимир Анатольевич Поникаров<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, [minrs@yandex.ru](mailto:minrs@yandex.ru)

**Аннотация.** Дальнейшее совершенствование законодательства, усиление охраны интересов государства требуют от российской юридической науки глубоких исследований механизма правового воздействия на общественные отношения. В статье рассматриваются особенности административной ответственности осужденных к лишению свободы, констатируется тот факт, что остается не до конца разрешенным вопрос о применении мер административной ответственности к осужденным, определяется практический порядок действий сотрудников, связанный с наложением административных наказаний. Показаны перспективы применения к осужденным некоторых мер административной ответственности.

**Ключевые слова:** порядок действий, административная ответственность, осужденный, практико-правовой анализ, работники пенитенциарной системы, должностные лица полиции

#### Для цитирования

Поникаров В. А. Особенности административной ответственности осужденных к лишению свободы // Человек: преступление и наказание. 2022. Т. 30(1–4), № 3. С. 336–344. DOI: 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).3.336-344.

## ADMINISTRATIVE PRACTICE

Original article

### FEATURES OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF CONVICTS SENTENCED TO IMPRISONMENT

Vladimir Anatol'evich Ponikarov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, [minrs@yandex.ru](mailto:minrs@yandex.ru)

© Поникаров В. А., 2022



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

**Abstract.** Further improvement of legislation, strengthening the protection of the interests of the state require from the Russian legal science deep research of the mechanism of legal impact on public relations. In this regard, the authors attempted to study the administrative responsibility of convicts. The features of the administrative responsibility of convicts sentenced to imprisonment are considered. The fact is stated that the issue of the application of administrative liability measures to convicts remains not fully resolved. The practical procedure of employees' actions related to the imposition of administrative penalties is determined. The prospects of applying certain measures of administrative responsibility to convicts are shown. A number of theoretical and material-procedural materials (documents) have been worked out.

**Keywords:** procedure of action, administrative responsibility, convict, practical legal analysis, employees of the penitentiary system, police officials

#### For citation

Ponikarov, V. A. 2022, 'Features of administrative responsibility of convicts sentenced to imprisonment', *Man: crime and punishment*, vol. 30(1–4), iss. 3, pp. 336–344, doi: 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).3.336-344.

Административная ответственность является одним из государственно-правовых средств воздействия на правопорядок в исправительных учреждениях. Административная ответственность осужденных представляет собой государственно-принудительное средство. Это означает, что ее наличие (в форме системы установленных или санкционированных государством запретов) и главным образом применение сопряжено с определенными ограничениями для осужденных морального, материального или даже физического характера. Административная ответственность представляет собой отрицательную государственно-правовую оценку административного правонарушения и осужденного, его совершившего, путем наложения на виновного административного наказания, влекущего за собой обязанность претерпеть лишения, определенные административно-юрисдикционным органом в пределах санкции нарушенной нормы, а также исполнение этой обязанности под воздействием государственного принуждения в целях предупреждения новых правонарушений с его стороны.

Положительное воздействие административной ответственности на правопорядок проявляется в различных формах. Это, во-первых, само существование института административной ответственности, обеспечивающее возможность применения таковой к осужденным, что оказывает определенное сдерживающее влияние на них; во-вторых, непосредственное применение административных наказаний к осужденным – содержание административной ответственности в динамике и одно из наиболее важных проявлений этого социально полезного средства охраны и укрепления правопорядка. Вместе с тем очевидно, что меры административной ответственности могут в определенных случаях оказаться слишком жесткими.

Наличие состава административного правонарушения в деянии не может служить основанием освобождения осужденного от административной ответственности, так как по общему правилу совершение проступка влечет за собой правовые последствия – наступление административной ответственности. Вместе с тем деяние должно содержать состав административного правонарушения, в противном случае вообще не может идти речь об освобождении осужденного от ответственности. Следовательно, правильным

будет рассматривать наличие в деянии состава административного правонарушения как материальное основание административной ответственности.

В теоретическом плане административная ответственность осужденного характеризуется:

- 1) сферой ее применения – общественными отношениями, связанными с обеспечением безопасности деятельности исправительного учреждения;
- 2) совокупностью административно-правовых норм, определяющих содержание административных проступков (правонарушений) осужденных;
- 3) последовательностью применения к осужденным конкретных мер административной ответственности;
- 4) особым субъектом административно-юрисдикционных отношений – осужденным, отбывающим наказание.

Осужденные не могут нести ответственность за целый ряд проступков (нарушение паспортных правил, воинского учета, таможенных правил и пр.). Административно-правовой науке неизвестны случаи применения к осужденному административного ареста. Находясь на территории исправительного учреждения, осужденный применению мер позитивной ответственности не подлежит (например, освобождению от административной ответственности с передачей материалов на рассмотрение органа общественности или трудового коллектива). Осужденный может нести только ретроспективную, то есть юридическую, ответственность, одним из видов которой является административная.

Основанием (внешним) административной ответственности осужденного является совершение им общественно опасного деяния, выражающегося в нарушении порядка управления. Административная ответственность осужденных отличается от аналогичной ответственности российских граждан:

- а) по объему оснований ответственности (в основном только прямой умысел);
- б) субъектам ответственности (осужденные граждане, в том числе иностранные);
- в) объему мер наказания (к ним не применяется административный арест);
- г) порядку реализации ответственности (в основном, как это ни парадоксально звучит, на территории исправительного учреждения осуществляют процедуру, связанную с исполнением таковой, не сотрудники пенитенциарного учреждения, а полицейские).

Пока недостаточно публикаций о применении мер административной ответственности непосредственно к осужденным [1]. Не до конца разрешен научный вопрос об этом. Зафиксируем свою позицию: считаем, что осужденного нужно привлекать к административной ответственности [2]. Некоторые проблемы применения таковой были обозначены в научных трудах [3, 4].

По мнению некоторых авторов, если правонарушение совершил осужденный, то он должен нести только дисциплинарную ответственность на общих основаниях, так как он является специальным субъектом [5]. То, что он отбывает уголовное наказание, – уже особая (специальная) кара. Следовательно, статус тоже специфический. Получается, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) не распространяется на осужденных [6], то есть за совершение административного правонарушения осужденный должен нести дисциплинарную ответственность в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (УИК РФ). Выходит, очень хороший статус у осужденных. Они как бы не являются полным субъектом административной ответственности. Такой же статус у судей, прокуроров и других категорий лиц (например, депутатов).

На наш взгляд, осужденный обязан нести административную ответственность. В принципе такая же ответственность и у государственных служащих, в том числе у сотрудников пенитенциарной службы. КоАП РФ не освобождает осужденных от административной ответственности. УИК РФ также не запрещает применять к осужденным меры административной ответственности. Пенитенциарные сотрудники интерпретируют ст. 1.8 КоАП РФ, отталкиваясь от ее содержания, то есть осужденные подлежат такой ответственности на общих основаниях, как и все граждане.

Имеет место и другая точка зрения, в соответствии с которой осужденные рассматриваются в качестве особых субъектов. На них распространяется административная ответственность, но лишь в части, не урегулированной УИК РФ. Считаем, что осужденных необходимо привлекать по таким составам, как оскорбление, дискриминация, побои, экстремизм, распитие спиртного (это минимальный состав), на общих основаниях (нельзя только по ч. 2 ст. 19.3 КоАП РФ, осужденные не являются субъектами по этой статье).

Третья научная позиция состоит в том, что осужденные не рассматриваются в качестве особой (специальной) категории лиц (оговоримся, что они должны нести административную и дисциплинарную ответственность). В гл. 2 КоАП РФ отмечены особые (специальные) субъекты административной ответственности: военнослужащие, сотрудники МВД России, работники уголовно-исполнительной системы, пожарные (МЧС России), должностные лица и др. Например, в ст. 2.5 КоАП РФ изложены основания привлечения к ответственности сотрудников пенитенциарной службы.

Привлечение осужденного к административной ответственности не элиминирует привлечение его и к дисциплинарной ответственности по уголовно-исполнительному законодательству. Рассмотрим данное обстоятельство на конкретном примере. Осужденный (например, он находится в отпуске) совершил в городе N административное правонарушение. Следовательно, к нему применяется административная ответственность, а администрация исправительного учреждения может привлечь его и к дисциплинарной мере взыскания.

Порой пенитенциарные сотрудники неправильно считают, что осужденный как бы привлекается дважды. Например, осужденному было вынесено одно административное и одно дисциплинарное взыскание, что соответствует принципу законности, об этом ранее писали ученые в области административного права и процесса [7].

Поговорим о двойной ответственности осужденных (подчеркиваем при этом, что юридически нет никакой двойной ответственности). За каждое правонарушение в отдельности (дисциплинарное или административное) осужденный, обвиняемый или подозреваемый несет только одно наказание (дисциплинарное – выговор, административное – административный штраф). Юридически это не два наказания, а одно за каждый вид ответственности. Критерием является вид ответственности (всего четыре: уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная).

Таким образом, осужденного юридически можно привлекать к ответственности в рамках КоАП РФ. Кодекс не запрещает этого делать, что подтверждается и итогами интервьюирования. Проведенный опрос сотрудников пенитенциарной системы (всего было проинтервьюировано более 100 должностных лиц, обучающихся по программе профессиональной переподготовки «Управление деятельностью учреждений и органов уголовно-исполнительной системы») в части применения административной от-

ветственности показал результаты, отраженные в таблицах 1–4. В роли опрашиваемых выступили слушатели высших академических курсов Академии ФСИН России из различных субъектов страны. Из данных таблиц мы видим, что большинство опрошенных выступает за применение таких мер ответственности, причем должны быть четкие основания в этой сфере деятельности. Например, полученные результаты говорят о том, что в КоАП РФ, а также в УИК РФ нет особых условий, связанных с применением в отношении осужденных к лишению свободы мер административной ответственности. Они просто не установлены (табл. 2). Для сотрудников исправительных учреждений такая фиксация в законе, а также в ведомственных инструкциях будет важным аргументом в части применения административной ответственности к исследуемой категории лиц (табл. 3). Большинство опрошенных сотрудников заявило, что не нужно фиксировать двойную ответственность, объясняя это тем, что, возможно, будет юридическая путаница в части применения наказаний (табл. 4). Кроме того, проведенный опрос показал, что необходимо расширить компетенцию администрации исправительных учреждений, например, в части возбуждения и рассмотрения административно-юрисдикционных дел.

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос «Должны ли должностные лица пенитенциарных учреждений применять административную ответственность к осужденным?»**

Ответ	Число респондентов	Процент
Да	78	78
Нет	12	12
Затрудняюсь ответить	10	10

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «Случаются ли обстоятельства, которые не отрегулированы действующим законодательством, в рамках применения административной ответственности?»**

Ответ	Число респондентов	Процент
Да	78	78
Нет	12	12
Затрудняюсь ответить	10	10

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос «Есть ли необходимость четкого нормативного (правового) закрепления административной ответственности осужденных?»**

Ответ	Число респондентов	Процент
Да	100	100
Нет	–	–
Затрудняюсь ответить	–	–

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос «Есть ли необходимость закрепить двойную ответственность (например, административную и одновременно дисциплинарную) осужденных?»**

Ответ	Число респондентов	Процент
Да	10	10
Нет	67	67
Затрудняюсь ответить	23	23

Интересно также отметить, что многие работники отстаивают позицию о целесообразности наличия юридического (процедурного) порядка действий в исследуемой области. Полагаем, что если изменить действующее законодательство, то к осужденному вполне возможно применить такой вид наказания, как административный арест. Осужденный, например, может его отбывать в штрафном изоляторе (ШИЗО).

Многие составы административных правонарушений (например, распитие спиртного, мелкое хулиганство), которые совершаются в исправительных учреждениях, не рассматриваются должностными лицами их администрации. Даже начальник исправительного учреждения не имеет такой компетенции. В основном возбуждают и рассматривают подобные дела должностные лица МВД России (п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ). Сотрудники МВД России вправе осуществить и другие действия (процедурного характера): взять объяснение у лица, совершившего правонарушение; зафиксировать показания свидетеля; собрать доказательства; провести экспертизу. Пенитенциарные сотрудники не имеют права до возбуждения дела осуществить подобные действия (это не их компетенция).

В исправительных учреждениях совершаются административные правонарушения, а что делать сотрудникам пенитенциарного ведомства? Разбор законодательства разрешает нам предложить порядок действий работников пенитенциарной системы. Дело в том, что сотрудники в своей административно-служебной деятельности имеют право применять нормы Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», причем до возбуждения полицией дела. В то же время они могут использовать и ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Что нужно делать сотрудникам уголовно-исполнительной системы до возбуждения дела?

1. Написать рапорт (на имя начальника колонии, тюрьмы) по факту происшествия (например, совершения административного правонарушения).

2. Взять объяснение у правонарушителя.

3. Опросить свидетеля, а также потерпевшего.

4. Проанализировать ситуацию с привлечением специалиста (например, взять справку от эксперта – врача-нарколога о том, что осужденный был в состоянии опьянения).

5. Сделать фото и собрать другие документы.

6. Зафиксировать информацию об эпизоде происшествия (например, в подобающем журнале).

7. Направить рапорт в орган МВД России (данный рапорт послужит поводом для возбуждения дела об административном правонарушении), обслуживающий территорию, на которой расположено исправительное учреждение, и встретить сотрудника полиции

для составления протокола. Сотрудника полиции, который будет оформлять протокол, следует доставить и на территорию исправительного учреждения. Это объясняется тем, что вывод осужденного за пределы учреждения предполагает привлечение конвойных подразделений.

Считаем, что за совершение административных правонарушений, которые предусмотрены следующими статьями КоАП РФ: 5.61 «Оскорбление»; 5.62 «Дискриминация»; 6.1.1 «Побои»; 6.13 «Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ»; 6.24 «Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах»; 7.17 «Уничтожение или повреждение чужого имущества»; 7.27 «Мелкое хищение»; 7.27.1 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»; 20.3 «Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами»; 20.4 «Нарушение требований пожарной безопасности»; 20.21 «Появление в общественных местах в состоянии опьянения»; 20.22 «Нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних, потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ»; 20.29 «Производство и распространение экстремистских материалов», осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы, должны подлежать именно административной ответственности. При этом правоприменительная деятельность сотрудников ФСИН России свидетельствует о том, что осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, привлекают к административной ответственности и за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.3 КоАП РФ.

Таким образом, с точки зрения повышения эффективности административно-юрисдикционной деятельности администрации исправительных учреждений важную роль играет корректность применения к осужденным мер административной ответственности. В силу этого следует ввести конкретную статью и сформулировать ее в законодательстве об административной ответственности, назвав ее, например, «Особенности привлечения к административной ответственности осужденных и лиц, содержащихся в местах принудительного содержания». Соответствующий проект статьи нужно изложить в следующей редакции.

#### **Вариант 1 (объемный подход)**

**«Статья... Административная ответственность осужденных и лиц, содержащихся под стражей**

*Осужденные к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, несут административную ответственность на общих основаниях.*

*За административные правонарушения лица, содержащиеся в исправительных учреждениях (в колониях-поселениях, воспитательных колониях), тюрьмах, следственных изоляторах, несут ответственность в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством и законодательством о содержании под стражей, за исключением случаев, когда административная ответственность специально установлена*

соответствующей статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*За совершение административных правонарушений за пределами исправительных учреждений (колоний-поселений, воспитательных колоний), тюрем, следственных изоляторов осужденные несут административную ответственность на общих основаниях».*

В случае совершения осужденным правонарушения, санкцией за которое предусмотрен административный арест, порядок исполнения данного вида административного наказания в отношении их нужно закрепить в соответствующей статье КоАП РФ и изложить ее в следующей редакции:

*«Административный арест в отношении лиц, содержащихся в исправительных учреждениях (в колониях-поселениях, воспитательных колониях), тюрьмах, следственных изоляторах, исполняется по месту отбывания наказания в специально отведенном для этого камерном помещении.*

Срок административного ареста не засчитывается в срок уголовного наказания».

#### **Вариант 2 (ограниченный подход)**

**«Статья... Административная ответственность осужденных граждан Российской Федерации**

*Осужденные граждане за совершение административных правонарушений в пределах исправительных учреждений, следственных изоляторов или за их пределами несут административную ответственность на общих основаниях».*

Разрабатывая проект указанной статьи, мы рассчитывали на то, что это поможет сотрудникам (МВД России, ФСИН России, ФСБ России), а особенно судьям правильно применять к осужденным данную меру ответственности, которая является вполне обоснованной, незатратной и достижимой.

#### **Список источников**

1. Поникаров В. А. Административно-юрисдикционный процесс в пенитенциарной системе России и зарубежных стран (организационно-правовые аспекты) : монография. Рязань : Академия ФСИН России, 2009. 211 с.

2. Поникаров В. А., Поникаров С. В. Деятельность сотрудников спецназа уголовно-исполнительной системы, связанная с привлечением подозреваемых, обвиняемых и осужденных к административной ответственности // Административное право и процесс. 2020. № 5. С. 44–48.

3. Поникаров С. В. Развитие административно-организационных основ правоохранительной деятельности подразделений специального назначения учреждений и органов, выполняющих функции в сфере исполнения уголовных наказаний // Административное право и процесс. 2019. № 8. С. 75–76.

4. Ременсон А. Л. О правовых обязанностях заключенных // Вопросы советского государства и права. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1966. Т. 183. С. 193–204.

5. Румянцев Н. В., Горовой В. В. Административная ответственность подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 2. С. 212–213.

6. Селиверстов В. И. Правовое положение лиц, отбывающих наказание: теория и прикладные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992. 436 с.

7. Шергин А. П. Административная юрисдикция. М. : Юрид. лит., 1979. 144 с.

### References

1. Ponikarov, V. A. 2009, *Administrative and jurisdictional process in the penitentiary system of Russia and foreign countries (organizational and legal aspects): monograph*, Academy of the FPS of Russia, Ryazan.
2. Ponikarov, V. A. & Ponikarov, S. V. 2020, 'Activities of special forces officers of the penal system related to bringing suspects, accused and convicted persons to administrative responsibility', *Administrative law and process*, iss. 5, pp. 44–48.
3. Ponikarov, S. V. 2019, 'Development of administrative and organizational bases of law enforcement activities of special purpose units of institutions and bodies performing functions in the field of execution of criminal penalties', *Administrative law and process*, iss. 8, pp. 75–76.
4. Remenson, A. L. 1966, 'On the legal obligations of prisoners', in *Questions of the Soviet State and law*, vol. 183, pp. 193–204, Tomsk University Press, Tomsk.
5. Rumyantsev, N. V. & Gorovoy, V. V. 2019, 'Administrative responsibility of suspects, accused and convicted persons held in institutions of the penal system', *Bulletin of the Moscow University of the MIA of Russia*, iss. 2, pp. 212–213.
6. Seliverstov, V. I. 1992, *Legal status of persons serving sentences: theory and applied problems: PhD thesis (Law)*, Moscow.
7. Shergin, A. P. 1979, *Administrative jurisdiction*, Legal literature, Moscow.

### Информация об авторе

**В. А. Поникаров** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и финансового права.

### Information about the author

**V. A. Ponikarov** – Sc.D (Law), Associate Professor, professor of the department of administrative and financial law.

### Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 11.03.2022; одобрена после рецензирования 21.04.2022; принята к публикации 08.07.2022.

The article was submitted 11.03.2022; approved after reviewing 21.04.2022; accepted for publication 08.07.2022.