

УДК 343.847

ТАТЬЯНА ИЛЬИНИЧНА ЭРХИТУЕВА,
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель декана юридического факультета,
Бурятский государственный университет,
г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
e-mail: tanja_77@mail.ru;

ГРИГОРИЙ ВИКТОРОВИЧ ЩЕРБАКОВ,
кандидат психологических наук, доцент,
заместитель начальника академии по научной работе,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: gregoralt@yandex.ru;

АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВНА МЯХАНОВА,
доцент кафедры уголовного права и криминологии,
Бурятский государственный университет,
г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
e-mail: alex27-m@mail.ru;

МАКСАРА ЮРЬЕВНА ДОНДОКОВА,
кандидат филологических наук,
старший преподаватель кафедры филологии стран Дальнего Востока,
Бурятский государственный университет,
г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
e-mail: maksara508@mail.ru

ЗНАЧЕНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ И УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ НАКАЗАНИЯ

Для цитирования

Эрхитуева, Т. И. Значение условного осуждения и условно-досрочного освобождения для достижения целей наказания / Т. И. Эрхитуева и др. // Человек: преступление и наказание. – 2018. – Т. 26(1–4), № 1. – С. 57–63.

Аннотация. Институты условного осуждения и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания способны достигать целей наказания. Например, добровольное возмещение осужденным ущерба, причиненного потерпевшему, свидетельствует о восстановлении социальной справедливости. Назначение условного осуждения законодатель связывает напрямую с целью исправления осужденного. Так, в ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится о том, что суд назначает условное осуждение, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Таким образом, возможность достижения цели исправления является главным условием применения условного осуждения.

Путем назначения условного осуждения возможно достижение цели наказания в отношении случайных преступников, а также устранение тех вредных по-

следствий, которые могут наступить при реальном исполнении наказания в виде лишения свободы. Назначение осужденным условного осуждения не связано с отрывом от привычной для них среды, потерей работы.

Применение условно-досрочного освобождения законодатель также связывает именно с исправлением осужденного. Сущностью наказания является только карательная составляющая, поскольку в отношении осужденных, получивших одинаковое наказание, не может осуществляться одинаковое исправительное воздействие. Это противоречит смыслу исправления как индивидуализированного процесса. Исправительное воздействие не входит в содержание наказания и не может им достигаться. Решение о применении условно-досрочного освобождения должно быть взвешенным и обоснованным, поскольку имеет место досрочный выход лица из пенитенциарного учреждения. Решение суда должно основываться на фактах, которые могут спрогнозировать дальнейшее правопослушное поведение досрочно освобожденного лица.

Формулировка в ч. 1 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации о том, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, является не совсем корректной, поскольку не определены критерии исправления. У правоприменителя возникают проблемы при трактовании понятия исправления. В связи с этим предлагается заменить термин «исправление» на термин «предвидение правопослушного поведения», как это сделано в уголовных кодексах Швейцарии и Австрии. Указанные изменения должны способствовать совершенствованию данного института, поскольку суды будут ориентированы при применении условно-досрочного освобождения на прогноз правопослушного поведения осужденного после его освобождения от дальнейшего отбывания наказания.

Ключевые слова: наказание, меры уголовно-правового характера, условное осуждение, освобождение от уголовной ответственности, условно-досрочное освобождение, осужденный, предупреждение преступлений, исправление осужденных, восстановление социальной справедливости, профилактика преступности.

В доктрине уголовного права цели наказания рассматриваются как конечный результат, который стремится достичь государство, приговаривая виновного за совершение преступления к той или иной мере наказания и применяя эту меру [1; 2, 288; 3, с. 9].

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) в качестве целей наказания определяет восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43).

В условном осуждении социальная справедливость реализуется, поскольку оно применяется в тех случаях, когда суд, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания.

Социальная справедливость должна не только включать в себя справедливое наказание виновного, но и отражать интересы потерпевшего, вызывать у него чувство справедливости, порождать сознание неотвратимости наказания в обществе. Потерпевший будет считать, что социальная справедливость была восстановлена в случае назначения осужденному наказания в соответствии с законом, с учетом тяжести соде-

янного и его последствий для потерпевшего [4, с. 56]. Нельзя говорить о восстановлении социальной справедливости для потерпевшего без возмещения в полном объеме материального ущерба, причиненного преступлением, и морального вреда. Как справедливо отмечает М. Н. Становский, если эти вопросы останутся нерешенными, цель восстановления социальной справедливости не будет достигнута, как минимум, с позиции потерпевшего [5, с. 20].

В практике встречаются случаи, когда осужденный добровольно возместил ущерб, причиненный потерпевшему. Такое положение свидетельствует о восстановлении социальной справедливости. Добровольное возмещение ущерба потерпевшему суды рассматривают в качестве одного из оснований для назначения условного осуждения, данное обстоятельство свидетельствует не только о восстановлении социальной справедливости, но и о желании виновного загладить причиненный преступлением вред.

Отдельного рассмотрения требует и институт условно-досрочного освобождения, изучаемый в юридической литературе [6, с. 14–17; 7].

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным установленных в законе сроков наказания (ч. 3 ст. 79 УК РФ).

Представляется, что восстановление социальной справедливости при условно-досрочном освобождении будет иметь место, когда осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб потерпевшему либо иным образом загладил вред в соответствии с требованиями ч. 1, 4.1 ст. 79 УК РФ.

Условное осуждение и условно-досрочное освобождение должно вызывать сознание справедливости и неотвратимости у общества. Освобождение от дальнейшего отбывания наказания не должно восприниматься обществом как корректировка приговора в меньшую сторону, иначе у общества может сложиться впечатление о безнаказанности.

Цель исправления осужденного находит прямое закрепление в ч. 1 ст. 73 УК РФ, где говорится о том, что суд назначает условное осуждение, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания. Таким образом, возможность достижения цели исправления осужденного является главным условием применения условного осуждения.

УК РФ определяет ряд обстоятельств, которые направлены на достижение цели исправления осужденного. Так, ч. 1 ст. 74 УК РФ предусматривает возможность отмены условного осуждения до истечения его срока и снятия с осужденного судимости, если условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. Исправительное воздействие также оказывает ст. 74 УК РФ, где предусматриваются отмена условного осуждения или его продление. В ч. 5 ст. 73 УК РФ указано, что на осужденного могут быть возложены определенные обязанности: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться)

либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Кроме того, суд может возложить на условно осужденного исполнение других обязанностей, способствующих его исправлению. Цель исправления будет считаться достигнутой, если осужденный в течение испытательного срока не совершит нового преступления.

В УК РФ понятие исправления осужденного не дается, однако Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ) в ст. 9 определяет, что исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. По мнению авторов комментария к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации, в указанной статье речь идет не только о юридическом исправлении осужденного, когда он не совершает нового преступления, но и о более глубоком явлении его нравственного исправления, когда осужденный осознает ценности человеческого общежития и соблюдает их не из-за боязни наказания [8, с. 17].

Исправление осужденного как цель наказания в уголовном праве ограничивается только юридическим исправлением, то есть недопущением криминального рецидива, поскольку моральное совершенствование личности в ст. 43 УК РФ не провозглашается целью наказания [9, с. 93].

Применение условно-досрочного освобождения законодатель тоже связывает именно с исправлением осужденного. При этом принимаемое судебное решение должно быть взвешенным и обоснованным, так как досрочный выход из пенитенциарного учреждения лица, процесс ресоциализации которого еще не завершен, может повлечь за собой совершение им нового преступления.

Следует согласиться с Я. И. Гилинским, что в последнее время отмечаются две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, рост репрессивного сознания как реакция на «страх перед преступностью», с другой стороны, понимание «кризиса наказания» и как следствие – предпочтение мер, альтернативных лишению свободы, гуманизация условий отбывания наказания в пенитенциарных учреждениях [10, с. 486].

Исправление – это комплекс психолого-педагогического воздействия, которое должно быть независимо от совершенного преступления и быть строго индивидуализированным, поставленным в зависимость от свойств конкретной личности. Предметом воздействия при исправлении являются те или иные дефекты личности. В давней дискуссии о дуумвирате сущности наказания (кара и воспитательное воздействие) мы отдаем предпочтение точке зрения, согласно которой сущностью наказания является исключительно карательная составляющая [11, с. 246–247; 12, с. 12]. В противном случае можно прийти к выводу о том, что лица, получившие одинаковое наказание, требуют для своего исправления одинакового воздействия, что противоречит смыслу исправления как индивидуализированного процесса. Таким образом, исправительное воздействие не входит в содержание наказания и не может им достигаться.

Профессор И. С. Ной, не соглашаясь с мнением И. И. Карпеца о том, что в исправительных учреждениях продолжают содержаться лица, уже исправившиеся и перевоспитавшиеся, но не отбывшие положенный срок, писал: «Указанных лиц продолжают содержать в местах заключения отнюдь не по соображениям возмездия. Их не освобождают исключительно в связи со стремлением обеспечить общую превенцию» [13, с. 75]. Суд отказывает в ходатайстве об условно-досрочном освобождении, потому что усиливает в отношении некоторых осужденных кару, считая отбытый срок недостаточным для достижения целей наказания.

Следует согласиться с мнением С. В. Щербакова, что «в качестве основных, продуцирующих рецидивное преступление факторов выступают особенности личности, ранее совершавшей преступления, а также обстоятельства внешнего по отношению к ней порядка, которые, с одной стороны, обуславливают сохранение и развитие негативных свойств этой личности, а с другой – препятствуют эффективной постпенитенциарной адаптации и реинтеграции осужденных» [14, с. 7].

Полагаем, что следует вообще исключить понятие «исправление» из ст. 79 УК РФ. Объективно при направлении лица для отбывания наказания в исправительные колонии государство и общество добиваются частично только двух заявленных в ст. 43 УК РФ целей наказания: восстановления социальной справедливости по отношению к потерпевшему и обществу и предупреждения совершения новых преступлений. Однако частично, поскольку, во-первых, после совершения некоторых преступлений ничто не может быть расценено как восстановление социальной справедливости, и, во-вторых, в колонии лицо также может совершить новое преступление.

Условное осуждение выполняет также цель предупреждения преступлений, поскольку имеет большое значение для предотвращения совершения преступлений другими лицами. Несмотря на то что законодатель не подразделяет цель предупреждения на общую и специальную превенцию, она, несомненно, содержится в законе.

Цель общего предупреждения будет достигнута не вследствие жестокости наказания, а вследствие неотвратимости, неизбежности назначения наказания или меры уголовно-правового характера лицу, совершившему преступление.

Цель частного (специального) предупреждения направлена на предотвращение преступной деятельности осужденного, по сути, она сливается с юридическим исправлением осужденного, поэтому некоторые авторы относят эту цель к цели исправления осужденного. К цели же предупреждения преступлений они относят только общую превенцию [15, с. 17].

Наиболее простым способом реализации частной превенции является лишение или ограничение возможности осужденного совершить новое преступление. Указанное ограничение состоит из таких факторов, как:

- создание условий, фактически препятствующих совершению преступления;
- осуществление режимных и оперативных мероприятий, затрудняющих сокрытие преступлений и облегчающих разоблачение преступников.

Такое деление является относительным, в любом ограничении можно найти и те и другие свойства, однако в одних мерах более выражены первые свойства, в других – вторые [16, с. 189].

Ограничивающее воздействие условного осуждения выражается в том, что в нем находят свое закрепление как условия, препятствующие осуществлению осужденным новых преступлений, так и мероприятия, затрудняющие сокрытие преступлений и облегчающие разоблачение преступников.

В течение испытательного срока к поведению осужденного предъявляются определенные требования, в случае невыполнения которых для него могут наступить негативные последствия в виде более жесткого наказания. Цель частного предупреждения достигается с помощью не только угрозы применения наказания в виде лишения свободы, исправительных работ, ограничения по военной службе или содержания в дисциплинарной воинской части, но и стимулирования законопослушного поведения со стороны осужденного.

Примером стимулирования законопослушного поведения осужденного является возможность отмены условного осуждения судом, если до его истечения условно осужден-

ный своим поведением доказал свое исправление (ч. 1 ст. 74 УК РФ), а также возможность отмены судом полностью или частично либо дополнение ранее установленных для осужденного обязанностей по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного (ч. 7 ст. 73 УК РФ).

Если осужденный является не закоренелым, а случайным преступником, страх исполнения в отношении его определенного судом наказания может оказать более эмоциональное воздействие и способствовать его исправлению, чем реальное исполнение наказания.

Рецидивы преступлений в большинстве случаев совершаются лицами, в прошлом отбывавшими наказание в виде лишения свободы. Еще в конце XIX в. Н. С. Тимашев характеризовал тюрьму как «фабрику преступников» [17, с. 320]. Социальная адаптация лиц, отбывших наказание, связанное с лишением свободы, существенно затрудняется как отрицательным отношением к ним окружающих, так и их собственными ощущениями – страхом и стыдом, которые мешают им чувствовать себя уверенными в ранее привычной для них среде.

Условное осуждение является мерой уголовно-правового воздействия, способной достигать цели наказания в отношении случайных преступников. Вследствие применения этого вида наказания устраняются те вредные последствия, которые могут наступить при реальном исполнении наказания, особенно в виде лишения свободы. Назначение осужденным условного наказания не связано с отрывом от привычной для них среды, потерей работы, они не чувствуют себя отверженными обществом, что может способствовать быстрому возврату их к честной жизни.

Таким образом, при условном осуждении и условно-досрочном освобождении могут быть достигнуты цели наказания. Вместе с тем формулировка в ч. 1 ст. 79 УК РФ о том, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, является неконкретной, поскольку четко не определяются критерии исправления, у правоприменителя возникают проблемы при трактовании понятия исправления. По-разному складывается судебная практика по применению условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В связи с этим предлагается заменить термин «исправление» на «предвидение правопослушного поведения», как это сделано в уголовных кодексах Швейцарии и Австрии.

На наш взгляд, указанные изменения должны способствовать совершенствованию данного института, поскольку суды будут ориентированы при применении условно-досрочного освобождения на прогноз правопослушного поведения осужденного после его освобождения от дальнейшего отбывания наказания.

Библиографический список

1. Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. 176 с.
2. Карпец И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. 287 с.
3. Чучаев А. А. Цели наказания в советском уголовном праве. М., 1989. 22 с.
4. Веливе С. А. Принципы назначения наказания. СПб., 2005. 386 с.
5. Становский М. Н. Назначение наказания. СПб., 1999. 480 с.
6. Кашуба Ю. А., Скиба А. П. Институт условно-досрочного освобождения: новый взгляд // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1. С. 14–17.
7. Бабаян С. Л. Некоторые вопросы применения межотраслевого поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Человек: преступление и наказание. 2012. № 3. С. 35–39.

8. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под ред. А. И. Зубкова. М., 2001. 256 с.

9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. 3-е изд., изм. и доп. М., 2002. 804 с.

10. Гишинский Я. И. Глобализация преступности и социального контроля // Научные основы уголовного права и процессы глобализации : материалы V Российского конгресса уголовного права. М., 2010. С. 482–486.

11. Натасhev А. Е. Неприемлемость «прогрессивной системы» отбывания лишения свободы // Проблемы развития советского исправительно-трудового законодательства. Саратов, 1961. С. 246–247.

12. Стручков Н. А. Правовое регулирование исполнения наказания (основные проблемы советского исправительно-трудового права) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1963. 36 с.

13. Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве. Саратов, 1973. 192 с.

14. Щербаков С. В. Рецидивная преступность: криминологическая характеристика и проблемы предупреждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 26 с.

15. Комарицкий С. И. Наказания, не связанные с лишением свободы, и административный надзор: социальное назначение и правовые средства реализации // Применение наказаний, не связанных с лишением свободы : сб. науч. тр. М., 1989. С. 3–19.

16. Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание. СПб., 2005. 329 с.

17. Тимашев Н. С. Условное осуждение. СПб., 1914. 347 с.