

УДК 343.296

АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ ЗВОНОВ,
 Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
 e-mail: zvonov_av@mail.ru

ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ТРЕБОВАНИЕ ИЛИ ГРАЖДАНСКАЯ ОБЯЗАННОСТЬ?

Реферат: практически каждое преступление имеет экономические последствия, которые сопряжены с возмещением причиненного ущерба. По сведениям судебного департамента суммы ущерба, причиненного преступлением, ежегодно исчисляются десятками миллиардов и в последние годы имеют тенденцию к росту. Отечественный законодатель уделяет данному вопросу значительное внимание, что выразилось в разработке и принятии нормативных актов, вносящих поправки в УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, а также в федеральные законы «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Анализ действующего законодательства и практики его применения показывает, что ущерб, причиненный преступлением, подлежит обязательному установлению в ходе досудебного и судебного разбирательства и это может крайне позитивно повлиять на судьбу виновного: лицо может быть освобождено от уголовной ответственности или от реального отбывания наказания.

Полученные в ходе исследования данные позволяют сделать вывод о трансформации гражданско-правовой обязанности по возмещению ущерба, возлагаемой на виновного в совершении преступления, в требование уголовно-правового характера, предъявляемое к нему. Однако не все меры уголовно-правового воздействия предусматривают прямое указание на необходимость возмещения ущерба, чем причиняется урон правам и интересам потерпевшего. В связи с этим считаем целесообразным закрепить указанное требование не в разрозненном виде в отдельных мерах уголовно-правового воздействия, а в качестве единого условия – иной меры уголовно-правового характера. О необходимости таких изменений свидетельствует и анализ источников отечественного права, а также опыт зарубежного законодателя.

Ключевые слова: преступление, возмещение ущерба, обязанность, требование, освобождение от ответственности, осуждение, мера уголовно-правового воздействия, уголовное наказание, иная мера уголовно-правового характера, судимость.

ANDREY VICTOROVICH ZVONOV,
 Academy of the FPS Russia, Ryazan, the Russian Federation,
 e-mail: zvonov_av@mail.ru

COMPENSATION FOR DAMAGE: CRIMINAL LEGAL REQUIREMENT OR CIVIC DUTY?

Abstract: almost every crime has economic consequences, therefore, arising in consequence of the relations involve with compensation for damages. According to the judicial Department of the amount of damage caused by the crime, every year tens of billions and with the latest years show a trend in the increase of their volumes. In recent years, the domestic legislator devotes to this question a considerable amount of attention, which resulted in the development and adoption of normative acts, carrying the amendments to the criminal code, code of criminal procedure of the PEC of the Russian Federation and the Federal law «On state protection of victims, witnesses and other participants in criminal proceedings» and the Federal law «On administrative supervision over persons released from places of imprisonment», aimed at protecting the rights and legitimate interests of victims.

Analysis of current legislation and practice of its application shows that the compensation for damages caused by the crime is subject to mandatory establishment of pretrial and trial, and can have a very positive impact on the fate of the perpetrator: a person may be released from criminal liability or from actual punishment, this aspect is reflected in the period of serving the measures of criminal and legal impact, early release from its serving and process of conviction.

Obtained in the course of conducting research on this issue allow to conclude about the transformation of civil-law obligations of compensation for damages imposed on the perpetrator in the commission of the crime the requirement of a criminal and legal nature imposed on him. However, not all measures of criminal and legal impact provide a direct indication of the need for compensation of damages, what, in our opinion, caused damage to the rights and interests of the victim. In this regard, we consider it appropriate to consolidate this requirement not as fragmented in separate measures of criminal and legal impact, but as an equal condition of their process – other measures of criminal-legal nature. The need for such change is demonstrated by the analysis of the sources of domestic law, as well as the experience of foreign legislators.

Keywords: crime, compensation for damage, duty, requirement, exemption from liability, condemnation, measure of criminal and legal impact, system of criminal punishment, other measure of criminal law, conviction.

© Звонов А. В., 2017
 © Zvonov A. V., 2017



В суды Российской Федерации поступает огромное количество дел, большая часть которых связана с гражданско-правовыми отношениями. Так, если за 2015 г. поступило 965 925 уголовных дел, то дел об административных правонарушениях – 6 604 942, а гражданских дел – 15 920 893. При этом наибольшее количество из них связано с взысканием налогов и сборов с физических лиц – 3 547 814, взысканием платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло- и электроэнергию – 2 934 184 и трудовыми спорами об оплате труда – 505 806 [6], то есть спорами по поводу взыскания денежных средств. Взыскиваемые в судебном порядке суммы достигают триллионов рублей. Наибольшее их количество связано с гражданско-правовыми отношениями, но ряд из них имеет связь и с уголовно-правовыми, что обусловлено причинением материального ущерба в результате совершения преступления. Ежегодно суммы ущерба от преступлений, определяемых судебными актами, исчисляются десятками миллиардов рублей: в 2011 г. данная сумма составила 27 781 951 052 рубля, в 2012 – 29 234 012 318, 2013 – 42 166 300 198, 2014 – 29 025 068 974, в 2015 г. – 65 123 280 386 рублей [7–11]. Возмещение причиненного ущерба является обязанностью лица, виновного в совершении преступления. В связи с этими и другими фактами И. А. Антонов и Л. Г. Антонова считают возмещение ущерба, причиненного преступлением, основой «адекватного отражения конституционных прав личности» [1, с. 19]. Более того, некоторые ученые предлагают в случае финансовой несостоятельности виновного возмещать ущерб за счет государственных средств [5, с. 148–157].

Наличие признанного ущерба влияет на назначение меры уголовно-правового воздействия, в частности, уголовного наказания. Об этом свидетельствует содержание ст. 61 УК РФ, позволяющее оценить возмещение вреда как смягчающее обстоятельство в соответствии с п «к» данной статьи. В свете изложенного смягчающего обстоятельства приведем некоторые статистические показатели: указав выше денежные суммы, оцененные судом как ущерб, отметим, что за 2011 г. 7 720 318 275 рублей были признаны судом погашенными до вынесения судебного решения по уголовному делу, в 2012 г. сумма составила 9 101 859 546 рублей, 2013 – 18 084 008 277, 2014 – 9 015 908 505, а в 2015 г. – 11 587 807 671 рубль [7–11]. Изложенное свидетельствует о том, что многие лица стремятся не только возместить причиненный ущерб, но и улучшить свое возможное положение в качестве осужденного при наличии такой возможности [14, с. 65–66]. В этих условиях применима ст. 62 УК РФ, ч. 1 которой

предписывает в этом случае назначать не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, но при условии отсутствия отягчающих обстоятельств. Кроме того, с учетом положений ст. 64 УК РФ «наказание может быть назначено ниже низшего предела или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного». Таким образом, возмещение ущерба влияет как на объем кары конкретного вида уголовного наказания путем изменения его сроков и размеров, так и на изменение его вида через замену более мягким наказанием.

Наличие ущерба и его возмещение учитываются при реализации института освобождения от уголовной ответственности. Нормы, регламентированные гл. 11 «Освобождение от уголовной ответственности», в каждой статье предусматривают отсылку к рассматриваемому институту права: и при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, и при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, и при освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, и при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, и даже при освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности учитывается, возместило ли лицо причиненный совершением преступления ущерб. Данное требование активно используется правоприменителями и в случае назначения и исполнения условного осуждения, которое многими учеными воспринимается в качестве освобождения от отбывания уголовного наказания, что, на наш взгляд, характеризует лишь одну из его сторон.

Актуализирующие вопрос возмещения ущерба изменения были приняты относительно недавно. Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» были внесены существенные поправки в УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», направленные на обеспечение прав и законных интересов потерпевших. В соответствии с внесенными изме-

нениями условие возмещения вреда является обязательным для осужденного. В этом случае процесс возмещения вреда контролируется двумя органами: Федеральной службой исполнения наказаний и Федеральной службой судебных приставов, в чем состоит двойственность контроля. Выявляется и совмещение двух видов отношений: уголовно-правовых и гражданско-правовых. С одной стороны, уголовно-исполнительная инспекция исполняет приговор суда, чем обеспечиваются уголовно-правовые отношения, с другой – служба судебных приставов-исполнителей реализует исполнительный документ, обязывающий лицо возместить вред, то есть обеспечивает исполнение гражданско-правовых обязательств и соответствующих отношений. Данные органы взаимодействуют при исполнении своих обязанностей в части возмещения вреда путем обмена информацией в целях достижения по сути единого конечного результата.

В настоящее время факт полной или частичной выплаты ущерба подлежит учету в процессе отбывания условной меры воздействия. Об этом свидетельствует формулировка ч. 2 ст. 74 УК РФ, предусматривающая ответственность в виде продления испытательного срока или отмены условного осуждения в случае уклонения от полного или частичного возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. Таким образом, законодатель поставил возмещение вреда на одну ступень с другими требованиями, предъявляемыми к данной категории осужденных. Отметим, что данная норма уголовного закона введена вышеуказанным Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ и полностью посвящена решению этого вопроса, а негативная отмена условного осуждения по иным основаниям регламентируется другими частями рассматриваемой статьи. Отметим, что при негативной отмене условного осуждения с направлением его в места принудительной изоляции данная обязанность не исчезнет, она единственная из ранее предусмотренных требований будет сопровождать его и при отбывании наказания в виде лишения свободы. Кроме того, большая часть из указанных денежных сумм по исполнительным документам направляется для обращения взыскания в органы уголовно-исполнительной системы и другие организации.

Возмещение вреда в полном или частичном объеме влияет и на реализацию возможностей позитивной ответственности, то есть отмены условного осуждения со снятием судимости. В соответствии с ч. 1 ст. 74 УК РФ возмещение вреда подлежит обязательному учету наравне с установлением достаточности доказательств исправления осужденного при решении указанного вопроса [3, с. 111]. Кроме того, ранее до внесенных изме-

нений суд, применяя условное осуждение, в качестве дополнительной обязанности нередко назначал ее. Указанная обязанность была выявлена нами в 3 % подобных приговоров (изучено 1500 личных дел условно осужденных). Как правило, она излагается в следующей формулировке: «возместить причиненный ущерб...» или в иных словосочетаниях с единым смыслом. Кстати, в настоящее время также фиксируются случаи возложения данного требования в качестве дополнительной обязанности, что, по сути, не оказывает никакого влияния, а лишь является очередным подтверждением такой необходимости. Осужденные в период отбывания назначенного уголовного наказания обязаны возместить данный ущерб или, как минимум, принять меры к этому. Отчисления осуществляются как в добровольном порядке или с помощью близких людей, так и в принудительном – через отчисления из заработной платы, которую они получают при осуществлении трудовой деятельности при наличии таковой в местах лишения свободы.

Результаты наличия или отсутствия выплат находят отражение в изменениях режима уголовного наказания через перевод в более мягкие условия содержания осужденных как внутри одного учреждения, так и из одного учреждения в другое. Прямого указания на это нет в нормах ст. 78 и 87 УИК РФ, однако необходимость учета добросовестности отношения осужденного к труду предписывается ими, а следовательно, и косвенно производимые отчисления в целях возмещения причиненного ущерба. На это указывают нормы, регламентирующие замену наказаний, связанных с помещением в специализированные учреждения в соответствии со ст. 80 УК РФ. Так, еще при обращении в администрацию учреждения для рассмотрения возможности направления представления по указанному вопросу в суд осужденный обязан представить сведения, подтверждающие полное или частичное погашение причиненного ущерба в соответствии с ч. 1 ст. 175 УИК РФ. Указанные данные также должны быть подтверждены и в характеристике на осужденного от администрации исправительного учреждения, которая также направляется в суд на основании ч. 2 данной статьи. В свою очередь, отсутствие данных о возмещении ущерба является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства при его рассмотрении в судебном порядке на основании ч. 1 ст. 80 УК РФ.

В аналогичном порядке возмещение ущерба подлежит учету и при решении вопроса об условно-досрочном освобождении на основании ст. 79 УК РФ и ст. 175 УИК РФ [4, с. 80]. Отсутствие подобных сведений также является основанием для отказа в условно-досрочном освобождении. Кроме того, течение неотбытой части наказания также сопро-

вождается необходимостью возмещения вреда, причиненного преступлением, что обусловлено тем, что на данную категорию осужденных могут быть возложены дополнительные обязанности, аналогичные условно осужденным на основании ч. 5 ст. 73 и ч. 2 ст. 79 УК РФ. Следовательно, при неисполнении обязанности по возмещению вреда, причиненного преступлением, назначенная мера может быть отменена и исполнена неотбытая часть наказания в полном объеме.

Таким образом, рассматриваемый факт подлежит обязательному учету на всех стадиях уголовного процесса: от назначения меры уголовно-правового воздействия с возможностью освобождения от нее или вообще ответственности до освобождения от отбывания уже исполняемой уголовно-правовой меры, примером чему является условно-досрочное освобождение. Этим законодатель обеспечил разумность обеспечительных мер, направленных на возмещение вреда [12, с. 30]. Кроме того, возмещение причиненного ущерба отражается не только до освобождения от отбывания наказания, но и после этого. В соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ данный факт учитывается при решении вопроса о досрочном снятии судимости, то есть до истечения срока погашения судимости в случае обращения осужденного с таковым ходатайством. Предписывается учитывать лишь два условия: безупречность поведения осужденного после отбытия наказания и возмещение вреда, причиненного преступлением, то есть они стоят в одном ряду, а значит, равнозначны.

Подобная регламентация указанного требования оказывает существенное влияние на процесс реализации системы уголовных наказаний, а судьба осужденного во многом зависит от его соблюдения. В указанных случаях наблюдается определенная конкуренция одного института, закрепленного в разных отраслях права. С одной стороны, данная обязанность входит в сферу гражданско-правовых отношений, а с другой – ее реализация в уголовном законодательстве или даже в приговоре суда переводит ее в плоскость уголовно-правовых отношений.

Возникает вопрос: почему требование по возмещению вреда, причиненного преступлением, является одним из определяющих условий освобождения от уголовной ответственности, уголовного наказания, а также течения лишь наказаний, связанных с изоляцией от общества, и небольшого ряда иных мер уголовно-правового характера, но совсем не учитывается режимом уголовных наказаний, альтернативных помещению в специализированное учреждение? Складывается ситуация, согласно которой данная обязанность ограничительно характеризует лишь исполнение некоторых мер уголовно-правового воздействия, обходя стороной

при этом другие, например, уголовные наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, которые теоретически должны быть строже вышеуказанных условного осуждения, условно-досрочного освобождения, судебного штрафа и др. Данное условие является одним из устанавливающих факторов их течения, которое законодатель поставил на одну ступень с такими, как систематическое нарушение обязанностей или нарушение общественного порядка при условном осуждении, злостное уклонение от исполнения обязанностей условно-досрочно освобожденными, злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы и т. д. К тому же это в очередной раз свидетельствует о несовершенстве отечественной системы мер уголовно-правового воздействия в части диспропорции карательного содержания ряда уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

В связи с изложенным считаем необходимым признать данный факт пробелом в отечественном законодательном регулировании. Мы можем констатировать, что требование по возмещению вреда, причиненного преступлением, следует распространить на все категории осужденных. Это будет способствовать реализации задачи государства по защите граждан от преступных посягательств и снижению негативных последствий противоправного деяния [13, с. 36–37]. Однако не стоит прописывать указанное условие во всех нормах законодательства, регламентирующих меры уголовно-правового воздействия, поскольку это приведет к его загромождению излишним материалом.

Для выбора оптимального пути решения данного вопроса необходимо использовать уже имеющийся опыт решения такого вопроса и примером является ст. 72.1 УК РФ, введенная относительно недавно Федеральным законом от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предписывающая возлагать на осужденных к наказаниям в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы и страдающих наркоманией соответствующую обязанность по лечению от заболевания с последующей реабилитацией. Конечно, данная норма неидеальна и требует изменения, но идея, заложенная в ней, заслуживает внимания.

Следует обратить внимание на зарубежное законодательство. Требование по возмещению причиненного преступлением вреда в некоторых странах закрепляется в качестве уголовного наказания. Так, например, в Республике Кыргызстан система

уголовных наказаний включает в себя наказание в виде тройного айыпа, которое состоит в возмещении причиненного вреда в тройном размере: два из них перечисляются потерпевшему в целях возмещения материального и морального вреда, причиненного преступлением, а один размер – в доход государства. Кроме того, отечественная история также знает возмещение вреда в качестве наказания. Так, пространная редакция Русской Правды предусматривала такие наказания, как плата хозяину и головничество – плата в пользу родственников, а при невозможности взыскать денежные средства данное наказание фактически заменялось на наказание в виде потока на основании ст. 83 данного документа. Судебник 1497 г. совмещал конфискацию и выплату ущерба из полученных денежных средств, а оставшиеся переходили в собственность государства. Известна также данная мера в советском уголовном законодательстве: УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г., УК РСФСР 1960 г. предусматривали данное требование в качестве уголовного наказания. Однако такое закрепление обязанности возместить вред является излишним. К тому же это достаточно старый вид наказания, а следовательно, может быть признан по данному критерию пережитком прошлого.

Ряд зарубежных стран закрепляют требование по возмещению вреда в качестве иной меры уголовно-правового характера. Так, прямо на это указано в ст. 35 УК Польши, закрепляющей данную обязанность в перечне уголовно-правовых мер, которые применяются дополнительно к уголовным наказаниям. Кроме того, предусмотрен широкий перечень иных мер, среди которых присутствует и

денежная компенсация, применяемая взамен возмещения ущерба в определенных случаях, а также денежная выплата, назначаемая в пользу учреждения или общественной организации. Большинство стран предусматривают возмещение ущерба в качестве обязательной меры к примененным наказаниям и мерам, как связанным с помещением в специализированное учреждение, так и не связанным с изоляцией от общества. Однако в отличие от отечественного законодателя выполнение данного условия, как правило, всегда подлежит учету при оценке степени исправления осужденного.

Изложенное позволяет констатировать, что гражданско-правовые отношения «перетекают» в русло уголовно-правовых, в результате чего можно говорить о трансформации данного требования в некую иную меру уголовно-правового характера, заключающуюся в выполнении данной обязанности, а также необходимости закрепления ее в качестве иной меры уголовно-правового характера. Кроме того, в юридической литературе отмечается значительный предупредительный потенциал требования по возмещению ущерба, причиненного преступлением [2, с. 2–4]. Проведенный опрос 780 представителей суда, прокуратуры, правоохранительных органов и Минобороны России (70 судей, 120 сотрудников прокуратуры, 420 сотрудников ФСИН России, из которых 80 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, 95 сотрудников ФССП России, 20 сотрудников Минобороны России и 55 сотрудников МВД России) по данному вопросу показал состоятельность с практической точки зрения такого предложения.



Список литературы

1. Антонов И. А., Антонова Л. Г. Право на возмещение ущерба, причиненного преступлением в системе прав личности в сфере уголовного судопроизводства // Правовое поле современной экономики. 2012. № 7. С. 17–21.
2. Денисов Ю. Компенсация морального вреда и возмещение ущерба, как средство предупреждения преступлений // Законность. 2006. № 9. С. 2–4.
3. Епихин А. Ю. Повышение уголовно-правовой защищенности имущественных и иных прав потерпевшего // Современное право. 2014. № 6. С. 110–113.
4. Ефремов Р. С. Возмещение вреда как обязательное условие для применения условно-досрочного освобождения от уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. 2015. № 2. С. 79–84.
5. Кулбаев А. К., Куватпеков К. Б. Возмещение ущерба, причиненного преступлением, через специальные фонды // Вестн. Кыргыз. нац. ун-та им. Ж. Баласагына. 2016. № 1. С. 148–157.
6. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2015 г. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3383> (дата обращения: 19.08.2016).
7. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, суммах судебных издержек из средств федерального бюджета, определенных судебными актами за 12 месяцев 2011 года. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951> (дата обращения: 20.06.2016).
8. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, суммах судебных издержек из средств федерального бюджета, определенных

судебными актами за 12 месяцев 2012 г. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775> (дата обращения: 20.06.2016).

9. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количествах вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет федерального бюджета за 12 месяцев 2013 г. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (дата обращения: 20.06.2016).

10. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количествах вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет федерального бюджета и назначении экспертиз за 12 месяцев 2014 г. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884> (дата обращения: 20.06.2016).

11. Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количествах вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет федерального бюджета и назначении экспертиз за 12 месяцев 2015 г. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 20.06.2016).

12. Павленко Ю. В. Фактические объемы возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестн. Том. гос. ун-та. 2012. № 1. С. 29–34.

13. Титова В. Н. Применение законодательства о возмещении вреда, причиненного преступлением // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2013. № 6. С. 36–41.

14. Шумов Р. Н. К вопросу совершенствования уголовно-правовых норм, стимулирующих добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления // Проблемы правоохранительной деятельности. 2007. № 1. С. 64–68.

References

1. Antonov I. A., Antonova L. G. Pravo na vozmeshhenie ushherba, prichinennogo prestupleniem v sisteme prav lichnosti v sfere ugovnogo sudoproizvodstva [The right to compensation of damage caused by crime in the system of individual rights in criminal proceedings]. *Pravovoe pole sovremennoj jekonomiki – Legal field of modern Economics*, 2012. no. 7, pp. 17–21.

2. Denisov Ju. Kompensacija moral'nogo vreda i vozmeshhenie ushherba, kak sredstvo preduprezhdenija prestuplenij [Compensation for moral harm and compensation damages as a means of crime prevention]. *Zakonost' – Legality*, 2006, no. 9, pp. 2–4.

3. Epihin A. Ju. Povyshenie ugovno-pravovoj zashhishhennosti imushhestvennyh i inyh prav poterpevshego [Increasing of criminal legal protection of property rights and other rights of the victim]. *Sovremennoe pravo – Modern law*, 2014, no. 6, pp. 110–113.

4. Efremov R. S. Vozmeshhenie vreda kak objazatel'noe uslovie dlja primenenija uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija ot ugovnogo nakazaniya [Compensation for damages as a prerequisite for application conditionally-early release from criminal punishment]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment*, 2015. no. 2, pp. 79–84.

5. Kulbaev A. K., Kuvatpekov K. B. Vozmeshhenie ushherba, prichinennogo prestuplenie cherez special'nye fondy [Compensation for damages caused by the crime through special funds]. *Vestnik Kyrgyzskogo Nacional'nogo Universiteta imeni Zhusupa Balasagyna – Bulletin of the Kyrgyz National University named Zhusup Balasagyn*, 2016, no. 1, pp. 148–157.

6. Osnovnye statisticheskie pokazateli dejatel'nosti sudov obshhej jurisdikcii za 2015 god [Main statistical indicators of activity of courts of General jurisdiction in 2015]. Available at : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3383>. (Accessed 19 August 2016).

7. Otchet o summah ushherba ot prestuplenij, summah material'nyh vzyskanij v dohod gosudarstva, summah sudebnyh izderzhek iz sredstv federal'nogo bjudzhet, opredelennyh sudebnymi aktami za 12 mesjacev 2011 goda [Report on the amount of damage from the crimes, the amounts of material penalties in state revenue and the amounts of legal costs from the Federal budget funds certain legal acts in the 12 months 2011]. Available at : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951> (Accessed 20 June 2016).

8. Otchet o summah ushherba ot prestuplenij, summah material'nyh vzyskanij v dohod gosudarstva, summah sudebnyh izderzhek iz sredstv federal'nogo bjudzhet, opredelennyh sudebnymi aktami za 12 mesjacev 2012 goda [Report on the amount of damage from the crimes, the amounts of material penalties in state revenue and the amounts of legal costs from the Federal budget funds certain legal acts in the 12 months 2012]. Available at : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775> (Accessed 20 June 2016).

9. Otchet o summah ushherba ot prestuplenij, summah material'nyh vzyskanij v dohod gosudarstva, kolichestvah vynesennyh postanovlenij ob oplate processual'nyh izderzhek za schet federal'nogo bjudzhet za

12 mesjacev 2013 goda [Report on the amount of damage from the crimes, the amounts of material penalties in state revenue, the amounts adopted decisions on payment of procedural costs at the expense of the Federal budget for the 12 months 2013]. Available at : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (Accessed 20 June 2016).

10. Otchet o summah ushherba ot prestuplenij, summah material'nyh vzyskanij v dohod gosudarstva, kolichestvah vnesennyh postanovlenij ob oplate processual'nyh izderzhkek za schet federal'nogo bjudzheta i naznachenii jekspertiz za 12 mesjacev 2014 goda [Report on the amount of damage from the crimes, the amounts of material penalties in state revenue, the amounts adopted decisions on payment of procedural costs at the expense of the Federal budget for the 12 months 2014]. Available at : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884> (Accessed 20 June 2016).

11. Otchet sudov obshhej jurisdikcii o summah ushherba ot prestuplenij, summah material'nyh vzyskanij v dohod gosudarstva, kolichestvah vnesennyh postanovlenij ob oplate processual'nyh izderzhkek za schet federal'nogo bjudzheta i naznachenii jekspertiz za 12 mesjacev 2015 goda [Report on the amount of damage from the crimes, the amounts of material penalties in state revenue, the amounts adopted decisions on payment of procedural costs at the expense of the Federal budget for the 12 months 2015]. Available at : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (Accessed 20 June 2016).

12. Pavlenko Ju. V. Fakticheskie ob#emy vozmeshhenija vreda, prichinennogo prestupleniem [The actual amount of compensation for damage caused by the crime]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Bulletin of the Tomsk state University law, 2012, no. 1, pp. 29–34.

13. Titova V. N. Primenenie zakonodatel'stva o vozmeshhenii vreda, prichinennogo prestupleniem [The application of the legislation on compensation of harm caused by the crime]. Vestnik Akademii General'noj pro-kuratury Rossijskoj Federacii – Bulletin of the Academy of the Prosecutor General of the Russian Federation, 2013, no. 6, pp. 36–41.

14. Shumov R. N. K voprosu sovershenstvovaniya ugolovno-pravovyh norm, stimulirujushhih dobrovol'noe vozmeshhenie imushhestvennogo ushherba i moral'nogo vreda, prichinennyh v rezul'tate prestuplenija [On the question of improving the criminal law to encourage voluntary compensation for material and moral damages caused as a result of the crime]. Problemy pravoohranitel'noj dejatel'nosti – Problems of law enforcement, 2007, no. 1, pp. 64–68.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Звонов Андрей Викторович – кандидат юридических наук, доцент, докторант факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: zvonov_av@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Zvonov Andrey V. – phd in law, doctoral, research and educational personnel training department Academy of the FPS Russia, Ryazan, the Russian Federation, e-mail: zvonov_av@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Звонов, А. В. Возмещение ущерба: уголовно-правовое требование или гражданская обязанность? / А. В. Звонов // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25. – № 1. – С. 124–130.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Zvonov A. V. *Vozmeshhenie ushherba: ugolovno-pravovoe trebovanie ili grazhdanskaja objazannost'*? [Compensation for damage: criminal legal requirement or civic duty?]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* – Man: crime and punishment, 2017, vol. 25, no. 1, pp. 124–130.