

УДК 343.235.1

**АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ЧИСТЯКОВ,**  
 Российский университет дружбы народов (РУДН),  
 г. Москва, Российская Федерация,  
 e-mail: Sauber60@yandex.ru;  
**ГРИГОРИЙ ЮРЬЕВИЧ ЗИНИН,**  
 Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,  
 e-mail: Zinin.grigory1904@yandex.ru

## КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ РЕЦИДИВА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

**Реферат:** рассматриваются перспективы закрепления в уголовном законодательстве нормы о рецидиве преступлений, совершаемых несовершеннолетними преступниками. Предлагаемая новелла в уголовном законе, несомненно, является дискуссионной. Однако если обратиться к статистическим показателям о состоянии преступности и судимости, которые позволяют оценить эффективность предупредительной деятельности посредством выделения из общей массы лиц, совершающих наиболее тяжкие преступления, а также совершивших преступления неоднократно, то можно прийти к выводу о неутешительных тенденциях. При этом возрастной показатель не является ограничивающим, так как долевое соотношение лиц, которые совершили преступления с наличной судимостью и которым назначено наказание в виде реального лишения свободы, в равной степени у несовершеннолетних и лиц, достигших совершеннолетия. Этот факт свидетельствует о необходимости исследования данной проблемы. Само по себе существенное назначение такой категории, как судимость, состоит в возможности легально выделить не только группу лиц, которым от государства вынесено предупреждение о несовершении преступления в последующем путем применения более строгих правил назначения наказания, но и наиболее опасных в криминологическом отношении лиц. Именно посредством криминологической экспертизы норма должна подвергаться редакции. Как показывает реальность, внесение подобных изменений имеет существенные перспективы.

Критический подход к предложениям о признании в отдельных случаях рецидива несовершеннолетних говорит о расширении репрессивности уголовного закона. Однако проблема повторности, характера и степени общественной опасности преступлений, совершаемых несовершеннолетними, требует соответствующей реакции от законодателя. Необходима выработка особых правил при назначении наказания, если ранее в возрасте до восемнадцати лет было совершено особо тяжкое преступление, за которое лицо реально отбывало наказание в виде лишения свободы. Проекция криминологического рецидива на юридический позволит повысить эффективность борьбы с преступностью, а также усилить позиции принципа справедливости в уголовной политике государства.

**Ключевые слова:** судимость, рецидив преступлений, преступность несовершеннолетних, лишение свободы, назначение наказания, криминологическая обоснованность, уголовная политика, предупреждение преступлений.

**ALEXEY ALEKSEYEVICH CHISTYAKOV,**  
 Peoples' Friendship University of Russia (PFUR),  
 Moscow, Russian Federation,  
 e-mail: Sauber60@yandex.ru;  
**GRIGORY YURYEVICH ZININ,**  
 Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation,  
 e-mail: Zinin.grigory1904@yandex.ru

## CRIMINOLOGICAL OPPORTUNITIES OF LEGISLATIVE FIXING OF A RECURRENCE OF MINORS

**Abstract:** perspectives of providing a legislative framework for recidivism of minors in the criminal legislation are considered. The offered new law in the criminal legislation is debatable. However, by considering statistics of criminality and previous conviction which allow to estimate efficiency of preventive measures, identifying persons committing the most serious crimes and also hard core criminals unfavourable tendencies are obvious. However the age of criminals isn't indicative, as a share ratio of hard core criminals who are deprived of liberty again is equal under the minors and adults. This fact determinates the need of the research of this problem. The essential purpose of such category as criminal conviction consists in an opportunity not only to define a group of persons whom the state has issued a warning of non-committing new crimes by imposing more serious punishment legally, but also the most dangerous criminal persons. By means of criminological expert examination the norm must be edited. The practice shows, that introduction of before-mentioned changes has essential perspectives.

Critical approach to offers about recognition of recidivism of minors in some cases demonstrates the expansion of repressiveness of the criminal law. However the problem of recidivism, character and degree of public danger of the crimes committed by minors demands the appropriate reaction from the legislator. Development of

© Чистяков А. А., Зинин Г. Ю., 2017

© Chistyakov A. A., Zinin G. Y., 2017

special rules by imposing penalties is necessary, if a person under eighteen has already served real sentence after committing a grave crime. The projection of a criminological recidivism to legal will allow to increase efficiency of fight against crimes and also to strengthen positions of the principle of justice in criminal policy of the state.

**Keywords:** criminal conviction, recidivism, crime of minors, imprisonment, imposing of punishment, criminological relevance, criminal policy, crime prevention.



Как известно, рецидив преступлений и его виды образуют различные сочетания судимостей за совершенные ранее преступления. Судимость неразрывно связана с рецидивом преступлений, она выступает его основанием, обязательной предпосылкой. Кратность судимостей при определении вида рецидива позволяет выделить из числа неоднократно судимых за совершение преступлений категорию наиболее опасных лиц. Обязанностью государства в указанном случае является дифференцированное применение к ним мер уголовного наказания при условии строгого соблюдения законности.

Следует отметить, что опасность лица, имеющего судимость, в полной мере не оценивается уголовным законом при назначении ему наказания. Антиобщественные свойства преступника, не только сломавшие психологические преграды, но и раз за разом приводящие его к совершению преступления, не получают достойной оценки законодателя. Вместе с тем учет характера и степени общественной опасности предполагает оценку общественно опасных свойств личности, выраженную в судимости и рецидиве.

Кроме законодательного уравнивания при рецидиве преступлений, а, в частности, установленное в уголовном законе правило назначения наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений не соответствует общим началам назначения наказания, а также принципу справедливости и идет вразрез с традициями отечественного законодательства, устанавливающими строгие правила [5, с. 17], наличествует проблема неурегулированности случаев повторного совершения преступления несовершеннолетними и лицами, совершившими преступления в возрасте до 18 лет.

Обозначенные выше факторы диктуют необходимость пристального исследования и тщательной законодательной проработки вопросов, связанных с повторностью преступлений несовершеннолетних.

Отечественный уголовный закон предусматривает непогашенную или неснятую судимость за предыдущее умышленное преступление одним из обязательных признаков рецидива пре-

ступлений (ст. 18 УК РФ). В данном случае законодатель подчеркивает, что судимость свидетельствует о совершенном в прошлом преступлении конкретным лицом и о том, что оно было приговорено к определенному наказанию. Исключения составляют судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет (ч. 4 ст. 18 УК РФ).

Игнорирование этой нормы приводит к изменению судебных решений, а также к нарушению основных принципов реализации уголовной ответственности при повторности преступлений. Основанием является предписание ч. 4 ст. 18 УК РФ, в соответствии с которым ни одного вида рецидива не образуется, следовательно, размер наказания осужденному необходимо назначать на общих основаниях. С учетом данных обстоятельств приговор суда исключает указание о наличии в действиях осужденного рецидива, и, как следствие, снижается срок назначенного наказания.

В то же время в литературе высказываются сомнения в необходимости исключения учета судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, при признании рецидива. По мнению В. Е. Южанина и А. В. Армашовой, подобная норма была позаимствована из ст. 24.1 УК РСФСР 1960 г., где она служила одним из критериев отнесения лица к особо опасному рецидивисту, от которого УК РФ 1996 г. отказался [6, с. 33]. К настоящему времени в силу наличия соответствующей нормы институт рецидива в предупреждении преступности несовершеннолетних никоим образом не участвует.

Вместе с тем значительное количество из числа совершающих преступления несовершеннолетних уже обладают преступным прошлым, имеют неснятую или непогашенную судимость. Обратимся к статистическим данным для соотношения общего числа осужденных с числом осужденных несовершеннолетних, учитывая совершаемые преступления лицами, имеющими судимость. Так, из числа осужденных в 2016 г. доля лиц, совершивших преступления с непогашенной и неснятой судимостью, составила 29,8 % (22 1250 чел.), из них 3965 несовершеннолетних (за 2015 г. 23 4285 чел. и 4067 чел. соответственно). При этом 1500 в 2016 г. (1568 в 2015 г.)

несовершеннолетних осуждены за совершение особо тяжких преступлений. Из 2800 человек, содержащихся в воспитательных колониях, 39,6 % осужденных ранее отбывали наказание в виде лишения свободы. Назначено наказание в виде лишения свободы (реального) в 2016 г. 206 134 всего, в том числе 3856 – несовершеннолетним (за 2015 г. 21 1170 чел., из них 3960 – несовершеннолетним). При этом всего осуждено несовершеннолетних в 2016 г. – 23 912 чел., а в 2015 г. – 22 816 чел. [4]. Как видно из статистических данных, ситуация остается сложной, нет эффективных средств противодействия преступности несовершеннолетних посредством действующей уголовно-правовой нормы.

Сложившаяся ситуация в теории расценивается как противоречащая принципу справедливости, предполагающему применение наказания и иных мер уголовно-правового характера с учетом характера и степени общественной опасности деяния, обстоятельств его совершения и личности виновного, соответственно в связи с этим вносятся предложения по ее разрешению. Отдельные авторы предлагают учитывать судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, при признании рецидива, если виновный отбывал наказание в воспитательной колонии, отрицательно характеризовался и переводился по достижении совершеннолетия в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующей как исправительная колония общего режима, или исправительную колонию общего режима [6, с. 33].

Соглашаясь с авторами в вопросе о необходимости распространения института рецидива и на несовершеннолетних преступников, мы, тем не менее, полагаем, что основным критерием его признания должно быть не поведение осужденного во время отбывания наказания, а характер и степень совершенного деяния. В связи с этим представляется возможным признать в законодательном порядке судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, признаком рецидива, если за предыдущее преступление несовершеннолетний отбывал наказание в виде лишения свободы в воспитательной колонии за совершение особо тяжкого преступления.

С учетом указанного обстоятельства предлагается изложить п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ в следующей редакции: *«судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, за исключением судимостей за совершение особо тяжкого преступления, за которое лицо реально отбывало наказание в виде лишения свободы»*.

Предлагаемое усиление уголовной ответственности для лиц, совершивших преступления после отбытия наказания за особо тяжкие преступления в воспитательных колониях, несомненно, является довольно радикальной мерой, однако анализ преступности показывает необходимость пристального внимания к проблеме рецидива преступлений и осуществления проекции криминологического рецидива на юридический (уголовно-правовой). Преимущество в данном случае должно отдаваться назначению наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, для того чтобы рецидив преступлений несовершеннолетних не расценивался как широкомасштабная репрессивная мера.

Отсутствие судимости предусматривает особый порядок назначения наказания несовершеннолетним. Так, ч. 6 ст. 88 УК РФ устанавливает, что наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые.

Имеющаяся судимость исключает применение некоторых видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 76.1 УК РФ).

Указанные нормы предусматривают такую возможность лишь в отношении лица, впервые совершившего преступление. Однако в настоящее время вопрос является открытым, так как, ранее разъясняя содержание указанного термина, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» определяло, что впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу [2, п. 20], но в данный момент вышеуказанное постановление утратило силу, а взамен принято одноименное постановление от 22 декабря 2015 г. № 58, в содержании которого не раскрывается категория «впервые совершившее преступление», что вызывает ряд затруднений для правоприменителя в отношении определения рассматриваемой формулировки. Таким образом, оценку деяния как впервые совершенного предлагалось проводить только с учетом вступившего в законную силу приговора безотносительно к снятию или погашению судимости. В теории указывалось на нестыковку данного разъяснения с положениями ч. 6 ст. 86 УК РФ, которая, как известно, определя-

ет, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью [1, с. 43].

Очевидно, приняв во внимание имеющееся противоречие, Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 1 февраля 2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности несовершеннолетних» определил, что впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в

отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке [3, п. 26].

Указанные обстоятельства открывают большие перспективы законодательного обновления основных положений уголовного закона в вопросах борьбы с преступностью несовершеннолетних и, в частности, повторности преступлений. Несомненно, каждая предлагаемая норма и какие-либо изменения необходимо подвергать криминологической экспертизе, только в этом случае возможно успешно реализовать уголовную политику государства.



### Библиографический список

1. Алихаджиева И. С. О соотношении категорий «судимость» и «лицо, впервые совершившее преступление»: теория и судебная практика (на примере статей 240–241 УК РФ) // Современное право. 2010. № 2. С. 42–49.
2. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 11 января 2007 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 4
3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.
4. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 г. и 2016 г. // Данные Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации.
5. Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений // Человек: преступление и наказание. 2006. № 2–3. С. 17–19.
6. Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. М., 2007. 192 с.

### Литература

1. Алихаджиева, И. С. О соотношении категорий «судимость» и «лицо, впервые совершившее преступление»: теория и судебная практика (на примере статей 240–241 УК РФ) [Текст] / И. С. Алихаджиева // Современное право. – 2010. – № 2. – С. 42–49.
2. Южанин, В. Е. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений [Текст] / В. Е. Южанин, А. В. Армашова // Человек: преступление и наказание. – 2006. – № 2–3. – С. 17–19.
3. Южанин, В. Е. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России [Текст] / В. Е. Южанин, А. В. Армашова. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 192 с.

### References

1. Alihadzhieva I. S. O sootnoshenii kategorij «sudimost'» i «lico, v pervye sovershivshee prestuplenie»: teorija i sudebnaja praktika (na primere statej 240–241 UK RF) [About a ratio of categories «criminal record» and «a person who has committed a crime for the first time»: the theory and jurisprudence (on the example of articles 240–241, Criminal Code of the Russian Federation)]. *Sovremennoe pravo – Modern law*, 2010, no. 2, pp. 42–49. (In Russ.).
2. Juzhanin V. E., Armashova A. V. Problemy naznachenija nakazanija pri recidive prestuplenij [Problems of punishment imposing by criminal recidivism]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment*, 2006, no. 2–3, pp. 17–19. (In Russ.).
3. Juzhanin V. E., Armashova A. V. Problemy recidiva prestuplenij i otvetstvennosti za nego po ugovolnomu pravu Rossii [Problems of recidivism and responsibility under the criminal law of Russia]. *Moscow, JurLitinform Publ.*, 2007. 192 p. (In Russ.).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Чистяков Алексей Алексеевич* – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов (РУДН), г. Москва, Российская Федерация, e-mail: Sauber60@yandex.ru;

*Зинин Григорий Юрьевич* – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: Zinin.grigory1904@yandex.ru.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Чистяков, А. А. Криминологические возможности законодательного закрепления рецидива несовершеннолетних / А. А. Чистяков, Г. Ю. Зинин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 3. – С. 367–371.

**INFORMATION ABOUT AUTHORS**

*Chistyakov Alexey Alekseyevich* – dsc in law, professor, professor of the criminal law, criminal procedure and criminalistics chair of the Peoples' Friendship University of Russia (PFUR), Moscow, the Russian Federation, e-mail: Sauber60@yandex.ru;

*Zinin Grigory Yuryevich* – Dr. habil. in law, senior lecturer of the penal law chair of the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation, e-mail: Zinin.grigory1904@yandex.ru.

**BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Chistyakov A. A., Zinin G. Y. Kriminologicheskie vozmozhnosti zakonodatel'nogo zakreplenija recidiva nesovershennoletnih [Criminological opportunities of legislative legislative framework of recidivism of minors]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2017, vol. 25(1–4), no. 3, pp. 367–371.