

УДК 343.82

**ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ГОРБАНЬ,**  
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,  
e-mail: dimas8807@mail.ru

### СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СМЕЖНЫХ ПЕНОЛОГИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ, СВЯЗАННЫХ С НАХОЖДЕНИЕМ ОСУЖДЕННЫХ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

**Реферат:** проводится комплексный сравнительный анализ смежных институтов, улучшающих правовое положение осужденных к лишению свободы, закрепленных в действующем уголовно-исполнительном законодательстве. Обосновывается позиция о самостоятельности каждого из рассматриваемых институтов. Одним из пенологических институтов выступает проживание осужденных за пределами исправительных учреждений. В современных условиях проживание осужденных за пределами колонии применимо в исправительных учреждениях общего режима в отношении мужчин и женщин, в воспитательных колониях, а также в колониях-поселениях при выполнении условий, указанных законодателем. Рассматриваются категории осужденных, которым может быть предоставлено проживание вне колонии, основания предоставления им данной возможности и различная практика, выработанная исправительными учреждениями в изучаемом вопросе.

**Ключевые слова:** социальная адаптация, освобождение от наказания, прогрессивная система, условия отбывания наказания, открытые условия, проживание осужденных за пределами исправительного учреждения, подготовка к освобождению, пребывание осужденного за пределами режимной территории, институты уголовно-исполнительного права, субинституты.

**DMITRY VLADIMIROVICH GORBAN,**  
Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation,  
e-mail: dimas8807@mail.ru

### COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF RELATED PENAL INSTITUTIONS ASSOCIATED WITH THE PRESENCE OF THE CONVICTS OUTSIDE THE CORRECTIONAL INSTITUTIONS

**Abstract:** the complex comparative analysis of the adjacent institutes improving a legal status of the convicts to imprisonment enshrined in the existing criminal and executive legislation is carried out. The position about independence of each of the considered institutes is proved. As one of the penal institutes accommodation of convicts outside correctional facilities acts. In modern conditions accommodation of convicts outside colony is applicable in correctional facilities of a general regime concerning men and women, in educational colonies and also in colonies settlements when performing the conditions specified by the legislator. Categories of convicts who may be accommodated out of colony, the basis of granting the present possibility to them and various practice developed by correctional facilities in the studied question are considered.

**Keywords:** social adaptation, release from punishment, progressive system, serving sentence conditions, open conditions, accommodation of convicts outside correctional facility, preparation for release, stay of the convict outside the regime territory, institutes of the criminal and executive right, sub-institutions.



**Р**еформирование уголовно-исполнительной системы, осуществляемое в рамках нормативных и директивных актов, таких как Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года и Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)», предполагает совершенствование механизма исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Достижение данной цели предполагает пересмотр перечня средств исправительного воздействия на осужденных, дифференциацию и индивидуализацию условий отбывания наказания в зависимости от того или иного поведения осуж-

денных, повышение роли средств стимулирования правопослушного поведения, снижение рецидива преступлений. Уголовно-исполнительное законодательство содержит ряд институтов, улучшающих правовое положение осужденных к лишению свободы, непосредственно направленных на достижение вышеуказанных целей.

В пенитенциарной литературе на протяжении длительного периода остается дискуссионным вопрос о соотношении институтов уголовно-исполнительного права, связанных с улучшением правового положения осужденных к лишению свободы.

Под *пенологическим* институтом понимается относительно обособленная устойчивая и самостоя-

© Горбань Д. В., 2017  
© Gorban D. V., 2017

тельная группа правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового характера или упорядочивающих общее во всех отношениях данного рода независимо от их видовой принадлежности. Соответственно смежные пенологические институты регулируют схожие по своей правовой природе общественные отношения. В рамках настоящей статьи мы рассмотрим смежные пенологические институты, направленные на социальную адаптацию осужденных, их подготовку к освобождению, а также на улучшение условий отбывания наказания и расширение правового положения осужденных.

Наиболее интересными для исследования, на наш взгляд, являются следующие институты: улучшение условий отбывания наказания и вида режима (ст. 78, 87 УИК РФ), передвижение осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения (ст. 96 УИК РФ), проживание осужденных за пределами исправительных учреждений (ч. 3 ст. 121, ч. 4, п. «б» ч. 1 ст. 129, ст. 133 УИК РФ), меры поощрения (ст. 113, 134 УИК РФ).

Проведем сравнительный анализ вышеуказанных институтов и рассмотрим различные точки зрения ученых относительно понимания сущности и содержания данных институтов.

Как отмечает Ю. М. Антонян, большинство известных ученых (Г. А. Аванесов, Н. А. Стручков, А. Л. Ременсон) считают изменение условий содержания самостоятельным институтом уголовно-исполнительного права [1, с. 45]. Так, Н. А. Стручков отмечал самостоятельность института изменения условий содержания осужденных к лишению свободы и указывал на то, что он не может быть видом мер поощрения или взыскания [2, с. 95].

Однако некоторые современные ученые-пенитенциаристы аргументируют необходимость и целесообразность включения в систему мер поощрения норм изменения условий отбывания наказания в пределах исправительной колонии. Более того, они предлагают право на перевод из обычных условий в облегченные в исправительных колониях увязать с наличием у осужденного поощрения [3, с. 12].

Другая группа ученых считает, что институт изменения условий нельзя относить к мерам поощрения либо взыскания.

С. В. Березиков, анализируя соотношение институтов изменения условий отбывания наказания и мер поощрения (взыскания), говорит о том, что их ключевое отличие заключается в порождаемых данными правовыми институтами последствиях для осужденных. Юридические последствия состоят в изменении отдельных элементов правового статуса осужденно-

го в сочетании с временными пределами действия последних. Применение меры поощрения (взыскания), как и изменение условий содержания осужденных, либо сужают, либо расширяют объем их прав в пределах определенного законом временного периода. Однако очередное изменение отдельных элементов правового статуса возможно с возникновением нового юридического факта, время наступления которого в законе не оговорено (снятие или погашение всех взысканий, принятие администрацией решения о вторичном переводе в облегченные условия, перевод в обычные или строгие условия в связи со злостным нарушением) [4, с. 17].

Ю. М. Антонян, обосновывая самостоятельность института изменения условий, указывает на то, что он отличается от мер поощрения (взыскания) с точки зрения его сущности и воздействия на объем прав осужденного. Так, разрешение на получение дополнительной посылки не расширяет объема прав на получение посылок, ибо носит разовый характер, и количество посылок, которые может получать осужденный, не изменяется [1, с. 46].

На наш взгляд, при изменении условий отбывания наказания происходит изменение режимных условий прежде всего для осужденных, переведенных в иную категорию. Например, для категории злостных нарушителей режима, переведенных в запираемые помещения, устанавливаются строгие условия отбывания наказания. Для них усиливаются карательные элементы наказания, меняется арсенал средств надзора, безопасности и воспитательного воздействия. В этом плане режим воспринимается в широком аспекте, он включает в себя и карательные элементы, и элементы, обеспечивающие реализацию наказания. Следует отметить, что ст. 82 УИК РФ изменение условий отбывания наказания относит к одному из требований режима в исправительных учреждениях (ИУ). В данном аспекте институт режима выполняет социальную функцию, так как решает задачу защиты правопорядка, прав и свобод граждан путем усиления карательной, предупредительной и воспитательной составляющей.

По нашему мнению, особенности института изменения условий отбывания наказания нельзя отнести к дисциплинарным мерам воздействия на осужденных, хотя в научной литературе имеются различные точки зрения по данному вопросу.

Так, Н. А. Стручков отмечал, что меры поощрения и взыскания отличаются от института изменения условий отбывания наказания, тем не менее изменение условий рассматривается как применение отдельных мер поощрения и взыскания, порядок и формы которых регламентируются нормами о поощрениях и взысканиях [5]. Однако высказывания Н. А. Стручкова относились к редакции

ст. 113 УИК РФ до ее изменения Федеральным законом от 5 апреля 2010 г. № 46-ФЗ, которая предусматривала в качестве мер поощрения изменение условий отбывания наказания (ст. 87 УИК РФ) и изменение вида ИУ (ст. 78 УИК РФ) в лучшую сторону. Указанным Федеральным законом они исключены из ст. 113 УИК РФ, и, таким образом, законодатель однозначно убрал их из числа мер поощрения. То же самое можно сказать и относительно мер взыскания. При этом следует согласиться, что отсылка прежней редакции ст. 113 УИК РФ к институту изменения условий отбывания наказания, сделанная в заключительных частях статей кодекса, устанавливающих виды мер поощрения и взыскания, подчеркивает необходимость соблюдения последовательности (очередности) их применения.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что институт изменения условий содержания осужденных является *институтом режима* отбывания наказания, выполняющим функции корректирования карательного воздействия наказания, стимулирования их правопослушного поведения в прогрессивной системе отбывания наказания.

Данный вывод подтверждают отличительные признаки мер поощрения и изменения условий отбывания наказания:

– меры поощрения (взыскания) применяются разово, за какие-либо единичные положительные (отрицательные) действия осужденных, а изменение условий отбывания наказания происходит вследствие соответствующего длительного по времени положительного (отрицательного) поведения осужденного [например, не менее 6 месяцев необходимо для перевода из обычных условий отбывания наказания в облегченные в колониях общего вида режима (ч. 2 ст. 120 УИК РФ)];

– решение о применении мер поощрения (взыскания) принимается в большинстве случаев единолично начальником исправительного учреждения, а изменение условий отбывания наказания – либо специально создаваемой комиссией, состоящей из сотрудников различных отделов и служб исправительного учреждения под председательством начальника учреждения, или судом (если осуществляется перевод в другое исправительное учреждение);

– применение мер взыскания к осужденным к лишению свободы имеет срочный характер. Это означает, что они погашаются по истечении одного года с момента их наложения, если осужденный в данный период не будет подвергнут новому взысканию (ч. 8 ст. 117 УИК РФ). Изменение условий отбывания наказания в виде лишения свободы не ограничено временем, а зависит от решения субъекта их применения. Законодатель устанавливает лишь минимальные сроки времени, по отбытии

которых осужденному могут быть изменены условия отбывания наказания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт мер поощрения (взыскания) и институт изменения условий являются отдельными самостоятельными институтами, закрепленными в действующем уголовно-исполнительном законодательстве. Их самостоятельность определяется такими отличительными чертами, как:

- 1) основания (критерии, требования) применения;
- 2) требования к линии поведения осужденного и степени его исправления;
- 3) объем прав, возникающих при применении данных институтов;
- 4) временной период действия рассматриваемых институтов и др.

Смежным с институтами мер поощрения (взыскания) и изменения условий является институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений.

В пенитенциарной литературе этот институт рассматривается со следующих позиций: а) как поощрительный институт; б) как институт дифференциации исполнения наказания; в) как институт изменения условий отбывания наказания (в рамках самостоятельных условий отбывания наказания в виде лишения свободы – льготных); г) как институт реализации законных интересов осужденных к лишению свободы.

Институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений имеет свои особенности и признаки, отличающие его от смежных пенитенциарных институтов, таких как меры поощрения (взыскания), передвижение осужденных без конвоя за пределами исправительного учреждения и др. Так, институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений отличается от института применения к осужденным мер поощрения по следующим направлениям (критериям):

1) длительность позитивного поведения осужденного, свидетельствующего об исправлении осужденного. При применении института в виде проживания осужденных за пределами исправительного учреждения необходимо установить его высокую степень исправления, в колониях общего режима для применения данного института осужденный должен находиться в облегченных условиях отбывания наказания. Применение мер поощрения не в полной мере свидетельствует о том, что осужденный встал на путь исправления.

Поскольку осужденный исправился и не нуждается в прежних ограничениях, условия его содержания облегчаются. Осужденные стремятся заслужить положительную оценку своего поведения, отношения к труду, доказать высокую степень своего исправления для того, чтобы получить возможность

проживания за пределами исправительного учреждения. Это в конечном счете приводит к «перекровке», действительному исправлению осужденного. Соответственно при применении института проживания осужденного за пределами ИУ достигается цель стимулирования его правопослушного поведения;

2) объем прав (льгот), возникающих у осужденных при применении мер поощрения значительно меньше объема прав (льгот) при реализации института проживания за пределами исправительных учреждений.

В. И. Селиверстов отмечает, что осужденным, отбывающим наказание в облегченных условиях, могут быть предоставлены существенные льготы в отношении условий проживания. Осужденным, проживающим за пределами исправительной колонии, в порядке ч. 3 ст. 121 УИК РФ может быть разрешено посещение магазинов и приобретение необходимых вещей с целью подготовки к освобождению. В этот же период они могут встречаться с семьей, родственниками, им может быть предоставлено право краткосрочного выезда для решения трудовых и бытовых вопросов [6, с. 125];

3) мера поощрения предполагает предоставление лишь одной льготы и в данный конкретный момент времени в отличие от института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений, который предусматривает целый перечень льгот;

4) меры поощрения способствуют определенным образом исправлению и перевоспитанию осужденного, но не приучают к жизни на свободе в отличие от института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений, непосредственной целью которого является социальная адаптация осужденных.

Приучение к жизни на свободе достигается путем ослабления изоляции осужденных, предоставления им возможности постоянно находиться за пределами исправительного учреждения в среде законопослушных граждан.

Институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений отличается существенно от института изменения условий отбывания наказания. В первую очередь это проявляется в критериях предоставления возможности проживать за пределами исправительного учреждения и изменения условий отбывания наказания. Для возможности проживания за пределами исправительных учреждений осужденным необходимо находиться в облегченных (исправительные колонии общего режима) или льготных (воспитательные колонии) условиях, и величина оставшегося срока наказания должна быть не более 6 месяцев (ч. 3 ст. 121 УИК РФ).

Для изменения условий в пределах колонии общего режима с обычных на облегченные уголовно-

исполнительное законодательство устанавливает следующие требования: отсутствие взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестное отношение к труду по отбытию не менее шести месяцев срока наказания в обычных условиях.

В сфере социальной адаптации осужденных немаловажную роль играет институт передвижения без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения (ст. 96 УИК РФ). Согласно ч. 1 ст. 96 УИК РФ положительно характеризующимся осужденным, отбывающим лишение свободы в исправительных и воспитательных колониях, а также осужденным, оставленным для ведения работ по хозяйственному обслуживанию в следственных изоляторах и тюрьмах, может быть разрешено передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы.

Разграничение институтов бесконвойного передвижения и проживания осужденных вне колонии можно провести по цели, которую преследует администрация исправительного учреждения: передвижение без конвоя предоставляется для выполнения хозяйственных работ, а проживание вне колонии – для освобождаемых от наказания в целях их социальной адаптации. Бесконвойное передвижение может быть отменено при изменении характера работ, выполняемых осужденным, а для проживания вне колонии такого основания отмены в законодательстве не предусмотрено. Различаются анализируемые институты и по основаниям назначения: передвижение без конвоя или сопровождения разрешается положительно характеризующимся осужденным, а проживание вне колонии – при нахождении осужденного в облегченных или льготных условиях или при недопущении нарушений установленного порядка отбывания наказания и наличии семьи (колонии-поселения).

Передвижение без конвоя (или сопровождения с юридической точки зрения) является законным интересом осужденных и тем самым выступает правовым стимулом их позитивного поведения. Как правовой стимул оно по объему относится к частичным, в зависимости от времени действия – к временным, от содержания – как к материально-правовым, так и к морально-правовым законным интересам.

На наш взгляд, при расширении рамок проживания осужденных вне колонии, принимая во внимание, что в настоящее время хозяйственным обслуживанием исправительных колоний и тюрем занимаются осужденные, отбывающие наказание в колониях-поселениях либо их участках, может быть рассмотрен вопрос об объединении на законодательном уровне двух анализируемых институтов. Об этом говорят и некоторые ученые, которые пра-

вовую природу бесконвойного передвижения включают в проживание вне колонии.

Таким образом, на основании проведенного анализа смежных пенологических институтов, направленных на социальную адаптацию осужденных и их подготовку к освобождению, можно сделать следующие выводы:

1) под пенологическим институтом следует понимать относительно обособленную, устойчивую и самостоятельную группу правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового характера или упорядочивающих общее во всех отношениях данного рода независимо от их видовой принадлежности. Смежные пенологические институты регулируют схожие по своей правовой природе общественные отношения;

2) уголовно-исполнительное законодательство в своем содержании закрепляет ряд пенологических институтов, направленных на социальную адаптацию осужденных, стимулирование их правопослушного поведения и др. К таким институтам относятся:

улучшение условий отбывания наказания и вида исправительного учреждения (ст. 78, 87 УИК РФ); передвижение осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения (ст. 96 УИК РФ); проживание осужденных за пределами исправительных учреждений (ч. 3 ст. 121, ч. 4 ст. 133, п. «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ); меры поощрения (ст. 113, 134 УИК РФ).

Вышеуказанные пенологические институты имеют определенные особенности и отличительные черты:

а) по объему прав, возникающих в процессе их применения;

б) временному отрезку улучшения правового положения осужденных к лишению свободы;

в) субъектам применения;

г) целям применения и др.

Данные отличия могут стать основой для научной классификации пенологических институтов, связанных с улучшением правового положения осужденных, их социальной адаптацией и нахождением за пределами исправительного учреждения.



### Библиографический список

1. Антонян Ю. М., Антонян Е. А. Условия отбывания наказания в виде лишения свободы как объект теоретического исследования // Человек: преступление и наказание. 2010. № 4. С. 42–46.
2. Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Особенной части. М., 1985. 256 с.
3. Бабаян С. Л. Правовое регулирование применения мер поощрения и взыскания в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2004. № 1. С. 11–15.
4. Березиков С. В. Правовые и организационные аспекты обеспечения эффективности дифференциации условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 31 с.
5. Стручков Н. А. Режим в исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование. Рязань, 1985. 108 с.
6. Селиверстов В. И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. М., 2011. 448 с.

### Литература

1. Антонян, Ю. М. Условия отбывания наказания в виде лишения свободы как объект теоретического исследования [Текст] / Ю. М. Антонян, Е. А. Антонян // Человек: преступление и наказание. – 2010. – № 4. – С. 42–46.
2. Бабаян, С. Л. Правовое регулирование применения мер поощрения и взыскания в исправительных учреждениях [Текст] / С. Л. Бабаян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2004. – № 1. – С. 11–15.
3. Березиков, С. В. Правовые и организационные аспекты обеспечения эффективности дифференциации условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Березиков Семен Викторович. – М., 2012. – 31 с.
4. Селиверстов, В. И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации [Текст] / В. И. Селиверстов. – М., 2011. – 448 с.
5. Стручков, Н. А. Режим в исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование [Текст] / Н. А. Стручков. – Рязань, 1985. – 108 с.
6. Стручков, Н. А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Особенной части [Текст] / Н. А. Стручков. – М., 1985. – 256 с.

**References**

1. Antonjan Ju. M., Antonjan E. A. Uslovija otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody kak obekt teoreticheskogo issledovaniya [Serving sentence conditions in the form of imprisonment as an object of a theoretical research]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment*, 2010, no 4. pp. 42–46.
2. Babajan S. L. Pravovoe regulirovanie primeneniya mer pooshhreniya i vzyskaniya v ispravitel'nyh uchrezhdeniyah [Legal regulation of application of measures of encouragement and collecting in correctional facilities]. *Ugolovno-ispolnitel'naja sistema: pravo, jekonomika, upravlenie – Penal system: law, economy, management*, 2004, no. 1, pp. 11–15.
3. Berezikov S. V. *Pravovye i organizacionnye aspekty obespecheniya jeffektivnosti differenciacii uslovij otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody v ispravitel'nyh kolonijah*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Legal and organizational aspects of ensuring efficiency of differentiation of conditions of serving sentence in the form of imprisonment in corrective labor colonies. Cand. leg. sci. diss. abstract]. Moscow, 2012. 31 p.
4. Seliverstov V. I. *Kommentarij k Ugolovno-ispolnitel'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii* [The comment to the Penal Code of the Russian Federation]. Moscow, 2011. 448 p.
5. Struchkov N. A. *Rezhim v ispravitel'no-trudovyh uchrezhdeniyah i ego pravovoe regulirovanie* [The mode in correctional institutions and his legal regulation]. Ryazan, 1985. 108 p.
6. Struchkov H. A. *Kurs ispravitel'no-trudovogo prava. Problemy Osobennoj chasti* [Course of the corrective-labor right. Problems of the Special part]. Moscow, 1985. 256 p.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

Горбань Дмитрий Владимирович – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры организации режима и надзора в УИС Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: dimas8807@mail.ru.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

Gorban Dmitry Vladimirovich – phd in law, lecturer of organization of mode and supervision in penal system department, Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation, e-mail: dimas8807@mail.ru.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Горбань, Д. В. Сравнительно-правовой анализ смежных пенологических институтов, связанных с нахождением осужденных за пределами исправительных учреждений / Д. В. Горбань // *Человек: преступление и наказание*. – 2017. – Т. 25(1–4), № 4. – С. 591–596.

**BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Gorban D. V. Sravnitel'no-pravovoj analiz smezhnyh penologicheskikh institutov, svjazannyh s nahozhdeniem osuzhdennyh za predelami ispravitel'nyh uchrezhdenij [Comparative legal analysis of related penal institutions associated with the presence of the convicts outside the correctional institutions]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment*, 2017, vol. 25(1–4), no. 4, pp. 591–596.