

УДК 343.35

**ЕВГЕНИЙ РУСТАМОВИЧ ПУДАКОВ,**  
 ФКУ ИК-13 УФСИН России по Республике Башкортостан,  
 г. Уфа, Республика Башкортостан,  
 e-mail: evg-pudakov@yandex.ru

### **ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЦ, ПРИВЛЕЧЕННЫХ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (АНАЛИЗ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ)**

**Реферат:** рассматриваются особенности характеристики должностного лица, которое, являясь непосредственным участником коррупционного посягательства как субъект коррупционного преступления, непосредственно заинтересовано в достижении конечной криминальной цели и получении преступного результата. Его участие в посягательстве выражается в использовании своего служебного положения, полномочий для реализации преступного замысла, а также в обеспечении условий для преступной деятельности, включая организацию взяток другим должностным лицам. Используя информацию на различных этапах преступной деятельности, чиновник может быть как участником, так и организатором посягательства, когда он получает вознаграждение не в виде заранее оговоренной суммы, а имеет свою часть в «запланированном» криминальном доходе, полученном в результате осуществленной с его участием всей преступной деятельности.

**Ключевые слова:** криминологическая характеристика личности преступника, должностное лицо, специальные полномочия, преступления коррупционной направленности, взяточничество, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции.

**EVGENY RUSTAMOVICH PUDAKOV,**  
 FKU IK-13 OFPS of Russia across the Republic of Bashkortostan,  
 Ufa, Republic of Bashkortostan,  
 e-mail: evg-pudakov@yandex.ru

### **THE CHARACTERISTIC OF THE PERSONS BROUGHT TO TRIAL FOR CORRUPTION CRIMES (THE ANALYSIS OF CRIMINAL CASES)**

**Abstract:** characteristic peculiarities of a person who, being a direct participant of corruption encroachment as the subject of corruption crime, is directly interested in achievement of the ultimate criminal goal and obtaining criminal result are considered. His participation in encroachment is expressed in use of the official position, powers for realization of a criminal plan and also in providing conditions for criminal activity, including the organization of bribes to other officials. Using information at various stages of criminal activity, the official can be both the participant, and the organizer of encroachment when he earns reward not in the form of in advance stipulated sum, and has the part in the "planned" criminal income gained as a result of all criminal activity which is carried out with his participation.

**Keywords:** criminological characteristic of the identity of the criminal, official, special powers, crimes of corruption orientation, bribery, organizational and administrative, administrative functions.



**И**зучение личности совершающих коррупционные преступления ведется на основе теоретических положений криминологического учения о личности преступника. Криминологическая характеристика личности преступника представляет собой целостную систему взаимосвязанных личностных характеристик (признаков, черт, свойств), которые в своей совокупности закономерно порождают преступное поведение, проявляются в нем и помогают понять его причины [1].

Для коррупционных деяний вообще и для взяточничества в частности субъект преступления – это специальный субъект, и его определение и сбор доказательств носят решающий характер для принятия процессуальных решений

уже на стадии проверки материала и возбуждения уголовного дела. Субъектами взяточничества являются: взяткодатели, взяткополучатели, соучастники взяткодателя и соучастники взяткополучателя (организаторы, подстрекатели, посредники и пособники). Особенность элементов их противоправных действий – физическая и психическая деятельность, выражающаяся в умысле, целенаправленности и мотивации, место, время и предмет преступления проявляются индивидуально в каждом случае и обусловлены реальной окружающей средой.

Говоря о преступлениях в сфере экономики, подразумевается противоправная деятельность предпринимателей, которые, желая сохранить и укрепить экономические позиции, идут на подкуп

© Пудakov Е. Р., 2017  
 © Pudakov E. R., 2017

чиновников. Должностное лицо используется на определенной стадии совершения преступления с целью создания «благоприятных» условий для реализации преступного замысла или сокрытия последствий посягательства, за что ему передается подкуп, поэтому лиц, совершающих коррупционные преступления в сфере экономики, можно охарактеризовать как инициативных, способных к внедрению в интересующие сферы государственной службы с использованием возможности подкупа должностных лиц. Первоначально ориентируясь на общих знакомых и личные контакты, корруппаторы постепенно «входят в доверие», целью которого является установление контакта обоюдной заинтересованности.

К определяющим характеристикам, присущим коррупционеру, обязательно относится признак обладания властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов (как материальных, так и нематериальных) по своему усмотрению [2]. Под ресурсом в данном случае понимается какой-либо интерес как некое материальное благо, которое он намерен получить в свое обладание, причем понимание ресурса не может исчерпываться только какими-либо материальными категориями (деньги, иные вещи, услуги), оно также может иметь и нематериальное содержание: незаслуженное поощрение государственной наградой или продвижение по службе.

В процессе изучения с 2012 по 2015 год около 200 уголовных дел по коррупционным преступлениям, возбужденных и расследованных сотрудниками Следственного комитета РФ и Следственного управления МВД России по Республике Башкортостан, на стадии их подготовки, реализации преступного умысла, а также в период сокрытия фактов-последствий неправомерной деятельности, выявлено, что подавляющее большинство из них относятся к преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Это объясняется тем, что высокая латентность коррупционных деяний не позволяет оперативным путем широко выявлять случаи дачи взятки, а со стороны взяткополучателей практически не поступает заявлений о получении взяток, что способствовало бы выявлению преступлений.

По должностному составу субъектов коррупционных нарушений из числа сотрудников правоохранительных органов, привлеченных к уголовной ответственности, наибольший процент составляют оперуполномоченные – 28,3 %, следователи – 25,8, инспекторы (ГИБДД, таможни, пожарной охраны и др.) – 20,1, руководители подразделений правоохранительных органов – 17,3 %.

Наименее представлены в уголовных делах коррупционной направленности как субъекты

получения взятки работники судебных органов – 1,5 %. Из анкетирования лиц, осуществляющих уголовное преследование, следует, что судебные органы хотя и подвержены коррупционным рискам, но привлечение к ответственности судей является достаточно проблематичным в связи с затруднениями, с которыми приходится сталкиваться, особенно при проведении оперативно-розыскных мероприятий, наличием уголовно-правового и уголовно-процессуального иммунитета и др.

Технические работники и неоперативный состав, работающий в прокурорско-следственных, судебных, иных контролирующих и надзирающих органах, не признаются представителями власти, хотя некоторые из них являются должностными лицами по другим основаниям и могут быть привлечены к уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности.

Должностными лицами, кроме представителей власти, являются и субъекты, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Из материалов дел усматривается, что органы следствия в основном правильно оценивают наличие у субъектов организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий. Выполнение организационно-распорядительных функций трактуется органами следствия и суда как совокупность прав и обязанностей по управлению государственными органами, организациями, учреждениями или их структурным подразделением. Такие функции обязательно предполагают наличие у должностного лица подчиненных и включают в себя деятельность по руководству коллективом сотрудников, участком работы, служебной или иной деятельностью, как, например, подбор и расстановка кадров, планирование, организация труда, поддержание дисциплины и прочие функции. Указанной категории должностных лиц по уголовным делам установлено 14,5 %. Намного реже к уголовной ответственности (6 %) привлекаются должностные лица, обладающие административно-хозяйственными полномочиями. В основном эти полномочия охватывают область управления (распоряжения) имуществом и финансовыми активами, находящимися в распоряжении организации или учреждения, принятии решений о перемещении денежных средств, об осуществлении контроля над движением товарно-материальных ценностей.

По 9 % дел субъектами коррупционных преступлений явились должностные лица, находящиеся на

службе в государственных и муниципальных учреждениях. По всем этим делам установление должностного статуса получателя вознаграждения вызывало трудности из-за неопределенной трактовки служебных обязанностей, изложенных в их должностных инструкциях. Защитой в ходе рассмотрения дела в суде, как правило, выдвигаются версии о том, что подсудимые не являются должностными лицами, поэтому не могут быть субъектами получения взятки и должны быть оправданы из-за отсутствия состава преступления в их действиях.

Сотрудники негосударственных учреждений субъектами получения взятки быть не могут, в связи с чем по данным правонарушения выносятся решения о возбуждении уголовных дел по составу ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп) или принимаются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

В основе отнесения работников государственных и муниципальных учреждений к категории должностных лиц лежит их право совершать в соответствии со своими служебными обязанностями юридически значимые действия, способные порождать, изменять или прекращать правовые отношения. Должностным лицом признается субъект, имеющий права организационно-распорядительного характера на выдачу от имени государственного органа или муниципального учреждения официальных документов, обладающих юридической силой. Данные документы предоставляют определенные права или освобождают от обязанностей лиц, ими распоряжающимися, либо подтверждают определенный юридический факт. В связи с этим к должностным лицам необходимо относить только служащих, которые издают, утверждают, подписывают указанные документы, а также в силу своих полномочий организуют, направляют, контролируют деятельность других, не подчиненных им по службе граждан. К этой же категории судебно-следственная практика относит членов различных государственных и экзаменационных комиссий, нотариусов, врачей и т. д.

В 24 % изученных материалов усматривается, что к уголовной ответственности привлекаются должностные лица, превышающие должностные полномочия или злоупотребляющие ими, в результате чего причиняется значительный ущерб бюджетам различных уровней. К уголовной ответственности привлекаются также должностные лица, выполняющие свои обязанности как постоянно, так и временно либо по специальному полномочию. В этих случаях субъект реализует свои полномочия на постоянной основе или в течение определенного периода, с оформлением согласно требованиям закона соответствующих распоряже-

ний или приказов. К ним относятся: представители общественности, привлекаемые к осуществлению властных полномочий по борьбе с преступностью или выполнению ими различных надзорных функций; стажеры органов полиции, прокуратуры; заседатели в суде и др. Такие функции выполнялись субъектами в течение определенного времени, одноразово либо совмещались с основной работой.

Исследование уголовных дел показало, что не признаются взяткополучателями должностные лица, не способные выполнить требуемые за взятку действия (бездействие) из-за ограниченности служебных полномочий или невозможности применения служебного положения. Такие действия квалифицируются как мошенничество или иное преступление в зависимости от обстоятельств его совершения. К числу таких преступлений, например, относится правонарушение, установленное отделом по выявлению и раскрытию особо важных и резонансных преступлений в государственном и негосударственном секторе экономики, при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд МВД Республики Башкортостан.

В ряде изученных уголовных дел следствием необоснованно привлекались к уголовной ответственности лица, получившие вознаграждение за выполнение не должностных, а профессиональных обязанностей.

Анализ результатов рассмотрения уголовных дел показывает, что в процессе сбора доказательств следователи необоснованно ограничиваются фиксацией способа совершения преступления до приема-передачи предмета взятки и действий должностного лица в пользу взяткодателя.

Наиболее успешно в суде рассматриваются и разрешаются уголовные дела, при расследовании которых следователи обладали доказательственной базой, подтверждающей деятельность субъектов на всех этапах передачи-получения взятки, устанавливали причины и мотивы их действий, способы сокрытия следов преступления. Кроме того, значительно укрепляют обвинительное заключение детальные допросы субъектов преступлений и свидетелей по всем указанным действиям и обстоятельствам, а их показания подтверждались собранными по делу доказательствами, и, как правило, в судебном заседании не происходило отказов от ранее данных показаний.

Исключение составляют заявления должностных лиц о покушении на дачу им взятки. Из изученного массива выявлено 3 % таких дел, подавляющее большинство из которых (84,5 %) составили заявления от сотрудников правоохранительных органов о предложенной им взятке за совершение действий или бездействия со стороны лиц, допустивших нарушение закона и за взятку пытающихся избежать преду-

смотренной законом ответственности. Полагаем, что немаловажную роль в этом играет и то обстоятельство, что не подлежат освобождению от уголовной ответственности взяточполучатели, добровольно заявившие о совершенном ими преступлении, поэтому обращение с подобным заявлением означает для них применение уголовного преследования.

Соучастие в преступлениях установлено в 6,5 % изученных дел. Из этого числа за соучастие в получении взятки было привлечено к ответственности 72 %, в даче взятки – 28 %.

Подробное изучение преступной деятельности показывает, что данными лицами велись переговоры с субъектами взяточничества, осуществлялась передача предмета взятки, определялись место и время встречи или обговаривались условия передачи предмета взятки, то есть фактически они являлись пособниками.

Таким образом, приведенный анализ судебно-следственной практики подтверждает необходимость проведения системы основных и запасных последовательных действий оперативно-следственными подразделениями по выявлению объективных и субъективных факторов, которые в зависимости от обстановки определяют преступное поведение субъектов посягательств коррупционной направленности.

Вместе с тем, осуществляя преступную деятельность в одинаковых экономических и социальных условиях одного региона и преследуя одинаковые цели, преступники все же действуют неидентично. Это означает, что одна и та же, по существу, схема способа действий преступников имеет индивидуальные черты в зависимости от личности субъекта преступления или иного участника преступной группы: преступной квалификации, уровня образования, интеллекта, иных личностных особенностей.



### Библиографический список

1. Лунеев В. В. Криминология (причины, предупреждение и методы изучения преступлений в Вооруженных Силах СССР) : учебник. М., 1986.
2. Кудашкин А. В., Козлов Т. Л. Еще раз о правовом понятии коррупции // Современное право. 2010. № 6.

### Литература

1. Кудашкин, А. В. Еще раз о правовом понятии коррупции [Текст] / А. В. Кудашкин // Современное право. – 2010. – № 6.
2. Лунеев, В. В. Криминология (причины, предупреждение и методы изучения преступлений в Вооруженных Силах СССР) [Текст] : учебник / В. В. Лунеев. – М., 1986.

### References

1. Kudashkin A. V. Eshhe raz o pravovom ponjatii korrupcii [Once again about a legal concept of corruption]. *Sovremennoe pravo – Modern law*, 2010, no. 6.
2. Luneev V. V. *Kriminologija (prichiny, preduprezhdenie i metody izuchenija prestuplenij v Vooruzhennyh Silah SSSR)* [Criminology (the reasons, prevention and methods of studying of crimes in Armed Forces of the USSR)]. Moscow, 1986.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пудаков Евгений Рустамович – кандидат юридических наук, начальник ФКУ ИК-13 УФСИН России по Республике Башкортостан, г. Уфа, Республика Башкортостан, e-mail: evg-pudakov@yandex.ru.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pudakov Evgeny Rustamovich – phd in law, head of FKU IK-13 OFPS of Russia across the Republic of Bashkortostan, Ufa, Republic of Bashkortostan, e-mail: evg-pudakov@yandex.ru.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Пудаков, Е. Р. Характеристика лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупционные преступления (анализ уголовных дел) / Е. Р. Пудаков // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 4. – С. 603–606.

### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Pudakov E. R. Harakteristika lic, privlechennyh k ugolovnoj otvetstvennosti za korrupcionnyye prestuplenija (analiz ugolovnyh del) [The characteristic of the persons brought to trial for corruption crimes (the analysis of criminal cases)]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment*, 2017, vol. 25(1–4), no. 4, pp. 603–606.