

УДК 342.95

**ИГОРЬ ОЛЕГОВИЧ ВАСЮХНО,**ГУ МВД России по Московской области, г. Москва, Российская Федерация,  
e-mail: vasyhno@yandex.ru**К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ НАЗНАЧЕНИЯ  
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

**Реферат:** исследуется категория административного принуждения, а также непосредственно назначение применения административного принуждения и понятие государственного принуждения в целом, выделяются характерные черты, присущие государственному принуждению, и специфические признаки, отличающие административное принуждение от ряда других форм государственного принуждения.

**Ключевые слова:** государственное принуждение, мера принуждения, административное принуждение, административное правонарушение, форма государственного принуждения.

**IGOR OLEGOVICH VASYUKHNO,**Ministry of Internal Affairs of Russia in the Moscow region,  
Moscow, Russian Federation,  
e-mail: vasyhno@yandex.ru**TO A QUESTION OF DEFINITION OF PURPOSE OF ADMINISTRATIVE COERCION**

**Abstract:** the category of administrative coercion, purpose of application of administrative coercion and a concept of the state coercion in general is investigated, the characteristic features inherent in the state coercion and specific signs distinguishing administrative coercion from some other forms of the state coercion are distinguished.

**Keywords:** state coercion, coercive measure, administrative coercion, administrative offense, form of the state coercion.



**В** настоящее время достаточно интересной представляется тема определения назначения административного принуждения, равно как и определения самой категории «административное принуждение».

Для формирования наиболее полного и достоверного мнения о назначении административного принуждения в современной правовой системе необходимо дать определение изучаемому понятию, указать специфику такой категории, исследовать природу административного принуждения, а в дальнейшем и его назначение, для чего представляется обоснованным также исследование правовой категории государственного принуждения в целом.

На сегодняшний день в правовой доктрине отсутствует единое определение понятия государственного принуждения. К. М. Сарсенов определяет государственное принуждение: как «внешнее (физическое, имущественное или иное) публично-правовое, обладающее формальной определенностью воздействие уполномоченных на то органов государства, должностных лиц и представителей общественности на сознание и поведение субъектов, совершающих антиобщественные поступки, которые влекут за собой установленные правовыми актами, в целях борьбы с правонарушениями и

иными нежелательными для общества деяниями, охраны прав человека и гражданина, общественной безопасности и правопорядка, отрицательные последствия морального, физического, имущественного или организационного характера» [5].

Таким образом, можно отметить некоторые из характерных черт, присущих государственному принуждению, а именно: государственное принуждение представляется внешней реакцией как органов государственной власти, так и представителей общественности на субъектов, совершающих определенного рода действия. Такими действиями являются любого рода совершаемые антиобщественные поступки, причем не только являющиеся правонарушениями, но и представляющие угрозу правам человека и гражданина, общественной безопасности и правопорядку, а также поступки, последствия которых носят отрицательный характер в различных областях жизнедеятельности человека и гражданина.

Приведенная концепция не является единственной в области исследования категории государственного принуждения.

Так, в отечественной юридической науке присутствует и такое определение государственного принуждения – это государственно-правовое сред-

© Васюхно И. О., 2017

© Vasyukhno I. O., 2017

ство защиты общественных отношений, складывающихся в различных сферах жизни общества от противоправных посягательств в целях предупреждения и предотвращения наступления обстоятельств, угрожающих личной и общественной безопасности граждан, юридических лиц и всего общества и государства в целом» [3]. Согласно такой позиции государственному принуждению присущи следующие признаки: оно рассматривается как средство защиты нарушенных интересов человека, гражданина, общества в целом и используется не только в карательных целях, но и в целях предупреждения совершения тех или иных антиобщественных действий.

Рассматривая оба приведенных определения, следует отметить, что многие из отмеченных характерных черт государственного принуждения являются схожими, присутствуют в двух представленных концепциях.

По нашему мнению, возможно определить государственное принуждение как средство защиты общественных отношений, складывающихся в различных сферах жизни, от любого рода посягательств, противоправных деяний, имеющее своей целью предупреждение совершения противоправных действий и предотвращение возникновения нежелательных обстоятельств для общественной жизни, безопасности граждан, правопорядка, общества и государства в целом.

Классифицировать формы государственного принуждения можно по различным основаниям:

- по предмету правового регулирования (уголовно-правовое, гражданско-правовое, административно-правовое и др.);
- предметному содержанию направленности правоограничения (физическое, имущественное, организационное и др.);
- органам (субъектам) применения (судебное, внесудебное, общественное принуждение);
- нормативным основаниям (материально-правовое, процедурно-процессуальное);
- фактическим основаниям применения (предупредительные (превентивные), пресечение, восстановление, юридическая ответственность) [1].

Из указанных классификаций нас будет интересовать первая, где формы государственного принуждения различаются по предмету правового регулирования. Здесь же выделяют уголовно-правовое принуждение, административно-правовое, гражданско-правовое и т. д., но мы обратимся непосредственно к категории административно-правового, или административного, принуждения.

Исходя из вышеизложенного отметим, что административное принуждение является формой государственного принуждения и, как следствие, несет в себе соответствующий набор характерных

черт государственного принуждения в целом, но, в свою очередь, сохраняет некоторые из специфических признаков, позволяющих отличить административное принуждение от других форм государственного принуждения.

Обратимся к более подробному изучению категории административного принуждения, ее специфики и, наконец, назначения административного принуждения в отечественной правовой системе.

Рассмотрим одно из определений административного принуждения, нашедшее отражение в отечественной юридической доктрине, согласно которому «административное принуждение – это метод воздействия на сознание и поведение людей (граждан и должностных лиц), выражающийся в применении принудительных мер воздействия психологического, физического, материального и организационного характера, направленных на неукоснительное выполнение физическими и юридическими лицами юридических обязанностей, в связи с совершением противоправных действий (административных правонарушений и преступлений) или при возникновении обстоятельств, угрожающих общественной безопасности или безопасности личности в целях предупреждения и пресечения правонарушений, привлечения виновных к административной или уголовной ответственности, обеспечения безопасности жизнедеятельности общества» [4]. Исходя из этого определения можно выделить ряд специфических признаков, которые отличают административное принуждение от других форм (или видов) государственного принуждения, будь то уголовно-правовое, гражданско-правовое или иной вид государственного принуждения. Так, к такого рода признакам можно отнести:

1. Административное принуждение является методом воздействия на субъектов, совершающих административные правонарушения, а также действия, последствия которых угрожают общественной безопасности, безопасности человека, гражданина или всего общества.

2. Средства административного принуждения могут применяться исключительно уполномоченными на то субъектами государственной власти, чьи полномочия закреплены легально.

3. Субъектами, по отношению к которым могут быть применены средства и методы административного принуждения, могут являться как физические, так и юридические лица.

Нами были определены характерные черты административного принуждения, позволяющие отличить такой вид государственного принуждения от иных его видов. Кроме того, административному принуждению характерен многофункциональный характер, которым наделено административное принуждение.

В отечественной административно-правовой доктрине существует определение соответствующего признака, в соответствии с которым многофункциональный характер включает в себя предупредительные, пресекательные и обеспечительные (личный досмотр, досмотр вещей и транспортных средств, административное задержание и др.) меры административного принуждения [2]. Такая многофункциональность административного принуждения проявляется в первую очередь в наличии достаточного спектра средств, методов и способов применения административного принуждения уполномоченными на то субъектами.

Исходя из вышеизложенного можно определить назначение применения административного принуждения. Так, целью применения мер административного принуждения является оказание воздействия на субъектов (как физических, так и юридических лиц), совершивших административное правонарушение или же совершивших деяния (деяние), последствия которых оказывают или могут оказать негативное влияние на различные сферы жизни общества, а также действия, угрожающие общественной безопасности или безопасности человека и гражданина, действия, последствия совершения которых могут являться противоправным деянием.



### Библиографический список

1. Административное право России. Общая часть : учебник / под ред. С. А. Старостина. М., 2010. 506 с.
2. Барашев В. В. Институт административного принуждения: соотношение материального и процессуального права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007. 26 с.
3. Глаголев П. В. Юридическая ответственность в системе мер государственного принуждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2007. 18 с.
4. Каплунов А. И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: системно-правовой анализ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 452 с.
5. Сарсенов К. М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. 19 с.

### Литература

1. Административное право России. Общая часть [Текст] : учебник / под ред. С. А. Старостина. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 506 с.
2. Барашев, В. В. Институт административного принуждения: соотношение материального и процессуального права [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Барашев Василий Витальевич. – Ростов н/Д, 2007. – 26 с.
3. Глаголев, П. В. Юридическая ответственность в системе мер государственного принуждения [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Глаголев Павел Валерьевич. – Орел, 2007. – 18 с.
4. Каплунов, А. И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: системно-правовой анализ [Текст] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Каплунов Андрей Иванович. – М., 2005. – 58 с.
5. Сарсенов, К. М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Сарсенов Карим Маратович. – СПб., 1996. – 19 с.

### References

1. *Administrativnoe pravo Rossii. Obshhaja chast'* [Administrative law of Russia. General part]. Ed. by S. A. Starostin. Moscow, INFRA-M Publ., 2010.
2. Barashev V. V. *Institut administrativnogo prinuzhdenija :sootnoshenie material'nogo i processual'nogo prava*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Institute of administrative coercion: ratio of substantive and procedural law. Cand. leg. sci. diss. abstract]. Rostov-on-Don, 2007. 26 p.
3. Glagolev P. V. *Juridicheskaja otvetstvennost' v sisteme mer gosudarstvennogo prinuzhdenija*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Legal responsibility in the system of measures of the state coercion. Cand. leg. sci. diss. abstract]. Orel, 2007. 18 p.
4. Kaplunov A. I. *Administrativnoe prinuzhdenie, primenjaemoe organami vnutrennih del: sistemno-pravovoj analiz*. Avtoref. dis. d-ra jurid. nauk [The administrative coercion applied by law-enforcement bodies: system and legal analysis. Dr. leg. sci. diss. abstract]. Moscow, 2005. 58 p.
5. Sarsenov K. M. *Gosudarstvennoe prinuzhdenie i ego realizacija v dejatel'nosti organov vnutrennih del*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [The state coercion and its realization in activity of law-enforcement bodies. Cand. leg. sci. diss. abstract]. St. Petersburg, 1996. 19 p.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Васюхно Игорь Олегович* – соискатель Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), начальник оперативного управления ГУ МВД России по Московской области, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: vasyhno@yandex.ru.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Васюхно, И. О. К вопросу об определении назначения административного принуждения / И. О. Васюхно // *Человек: преступление и наказание*. – 2017. – Т. 25(1–4), № 4. – С. 624–627.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Vasyukhno Igor Olegovich* – applicant of the University named after O. E. Kutafin, head of operational department, Ministry of Internal Affairs of Russia in the Moscow region, Moscow, Russian Federation, e-mail: vasyhno@yandex.ru.

### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Vasyukhno I. O. K voprosu ob opredelenii naznachenija administrativnogo prinuzhdenija [To a question of definition of purpose of administrative coercion]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment*, 2017, vol. 25(1–4), no. 4, pp. 624–627.