

УДК 343.23

ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ПРЫСЬ,
кандидат юридических наук, профессор,
профессор института по кафедре уголовного процесса и криминалистики,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: editor62@yandex.ru

ОБ ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ

Для цитирования

Прысь, Е. В. Об истории возникновения и развития институтов преступления и наказания / Е. В. Прысь // Человек: преступление и наказание. – 2018. – Т. 26(1–4), № 4. – С. 425–429.

Аннотация. В статье рассматриваются исторические вопросы развития институтов преступления и наказания, делается вывод о том, что на их формирование повлиял процесс становления общества от периода выхода человека из дикой природы (инстинктивный период) и до наших дней – осознанного формирования мер наказания за общественно опасное деяние. В результате в настоящее время в основе уголовного законодательства заложены институты преступления и наказания как важнейшие инструментариумы борьбы с преступностью в нашей стране.

Ключевые слова: преступление, наказание, уголовное законодательство.

О преступлении и наказании принято говорить не только в залах органов власти, но и в органах, деятельность которых связана с этими неизменно важными и традиционно актуальными правовыми категориями. О преступлении и наказании повсеместно, причем в самых разнообразных окрасках, говорят, пишут, снимают фильмы как профессионалы, так и обыватели, порой и те, кто сам преступил закон и был наказан.

Может быть, так горячо и пристрастно не говорили бы о преступлении и наказании как о необыкновенно феноменальном явлении, если бы не роман Ф. М. Достоевского. Именно Достоевский, «не будучи крупным чиновником» и даже не имея юридического образования, смог объединить два сверхотрицательных по значению слова в одно сочетание, которое привело «весь мир буквально в безумие», что сделало Ф. М. Достоевского известным. Однако мало кто знает, что Достоевского к написанию романа сподвигнули четырехлетняя каторга и ссылка за участие в кружке Петрашевского.

Таким образом, круг наших соотечественников, проявляющих интерес к институту преступления и наказания, весьма широк. К этой категории принадлежат и ученые, проводившие в соответствующей области исследования. Важной составляющей таких исследований является история возникновения институтов преступления и наказания. Так, в 1992 г. Н. В. Григорьев в статье «Социально-юридические тенденции в истории уголовного наказания» справедливо утверждал, что

исторический анализ позволяет сделать вывод о том, что наказание возникает с появлением общественной организации жизни человека. Именно этому периоду характерно зарождение и развитие обычаев. Соответственно они и образовывали основы обычного права на заре возникновения классового общества.

Будет ошибочным мнение о том, что в доклассовом обществе обычаи выполняли только регулятивные функции. Наши исследования показали, что в догосударственный период активно применялись охранительные функции в виде наказаний. Так, А. А. Карпец пишет, что «наказание как средство воздействия возникло задолго до появления каких-либо правовых документов» [1, с. 11]. Характеризуя период глубокой древности, К. Маркс уточняет: «Наказание есть не что иное, как средство самозащиты общества против нарушений условий его существования, каковыми бы ни были эти условия» [2, с. 531]. Следует дополнить, что наказание за преступление изначально формировалось на основе инстинктов, эмоций, желания исключить негативные явления как общественного, так и личного характера. Наказания догосударственного периода можно разделить на две группы:

1) наказание за посягательство на общественные интересы. Поскольку в этот период судов не было, решение о наказании выносили вождь, старейшины (совет) племен либо собрание племени. Справедливости ради можно «опуститься» к периоду выхода человека из дикой природы и говорить о первых признаках назначения и исполнения наказания за опасное для человеческого стада деяние, когда вожди единолично либо в составе стада определяли виновного. Здесь мы усматриваем связь (грань) со второй группой;

2) наказание, осуществляемое частным лицом как реакция на посягательство на частные интересы. Здесь уже речь идет о применении наказаний обидчиком либо его родичами. Другими словами, речь идет о мести за «обиду».

Первая и вторая группы возникли буквально одновременно. Однако на протяжении всего периода существования кровной мести вплоть до наших дней она являлась субъективной реакцией на факт деяния, вызвавшего соответствующую реакцию.

Рассмотрим первую группу наказаний за преступления, которые представляли собой типичные наказания за совершенные общественно опасные деяния, возникшие в догосударственном периоде. Уже в то время наказания имели большое значение в охране общественных интересов племен, поскольку способствовали поддержанию внутреннего порядка, безопасности в племенах древних народов России. В тот период степень опасности определялась по-другому, причем обычаи предусматривали строгие наказания. Они касались прежде всего предателей (изменников) и трусов в межплеменных войнах, тех, кто не выполнял требования общины или вождей племени, преследовали наказания тех, кто по своей халатности «не сберег урожай», а в некоторых случаях и воду; тех, кто без согласия (или в результате хищения) употреблял пищу, принадлежащую всем членам племени, тех, кто отличался непослушанием вождя и старейшин рода; кто хулиганил или «учинял драки», поджоги и другим способом уничтожал имущество и т. д. Уже в то время древние люди, понимая, что компенсировать причиненный вред виновный не сможет, к нему применяли наказания, которые служили прежде всего возмездием. Примечательно, что практически все виды наказаний исполнялись публично. Чаще в результате их применения виновного лишали жизни, в лучшем случае – делали инвалидом. Он оставался жить как «униженный» в племени, являясь живым примером результата своих, говоря современным языком, неправомерных действий, поэтому уже в то время наказание выполняло и профилактическую функцию [3, с. 224].

Какие конкретно наказания применялись за указанные и другие им подобные общественно опасные для племени действия? Рассмотрим виды наказаний, известные не

только ученым, но и широкому кругу читателей исторической и художественной литературы. Речь идет об изгнании из племени; оставлении виновного привязанным к дереву или около муравейника, места скопления птиц или животных; о забивании камнями или палками; об утоплении; о сожжении и т. д.

Большинство из наказаний родоплеменного периода уже на ранней стадии формирования Древнерусского государства стали видоизменяться. Это вызвано прежде всего переустройством жизненного уклада, выразившимся в повсеместном отказе русских племен (россов) от кочевого образа жизни. Об этом свидетельствует древняя русская летопись «Повесть временных лет», в которой говорится о том, что именно оседлый образ жизни научил славян не только пахать землю и разводить скот, но и плавить металлы, возводить здания, строить суда, писать на пергаменте «клинописью, а затем буквами» [4]. В этом сыграла большую роль и связь с другими народами, которые окружали русские земли, что позволяло получить ориентиры на их более качественный уровень жизни (Византия, Греция и др.). Славяне все больше разделялись на классы, эксплуатация человека человеком все ярче проявляла себя, особенно в хозяйственной деятельности. Формировались межплеменные воинские отряды, которые постепенно переросли в княжеские. Все это послужило началом централизации власти. Переходящие из уст в уста правовые обычаи уже записывались.

Все чаще использовались прецеденты, особенно по судебным делам. Они имели место в тех случаях, когда обычаи не давали ответа именно на те вопросы, которые появились в новых условиях жизни, поскольку подобных случаев раньше не было и не могло быть. Развитие славянских народов определяли, безусловно, и новые виды наказаний, и порядок их исполнения. Так, смертная казнь исполнялась уже посредством «отсечения головы кованым топором», а в южных областях России мы встречаем четвертование. Появляется такой вид наказания, как избиение (сечка). Этот вид наказания в середине первого тысячелетия стал известным и среди представителей северных народов нашей страны. Вместе с тем мы не находим официальных указаний на лишение свободы. Однако «взаперти пробывать в погребе с крысами» на заре формирования нашего государства довелось побывать многим. По-прежнему применялось наказание, связанное с изгнанием, а позже стала применяться ссылка в определенные места, в которых изгнанник, по словам летописца, «должен приносить пользу человеку, а не вред чинить».

С появлением денежных единиц активно стало применяться наказание, связанное с эквивалентом стоимости ущерба. Позже такой вид стал называться штрафом, который применялся не только в нашей, но и во всех зарубежных странах, став самым распространенным видом наказания.

Рассмотрим вторую группу наказаний, которые исполнялись в форме кровной мести. Кровная месть появилась в связи с тем, что в период глубокой древности отсутствовали средства правового регулирования. Так, С. В. Жильцов пишет: «Обычай кровной мести возникает за десятки тысяч лет до появления первых государств» [5, с. 19].

Как считает П. А. Кошель, «право мести возникает у древних славян в связи с тем, что любое человеческое действие, причиняющее вред, должно рассматриваться сквозь призму ответственности частного лица перед частным лицом [6, с. 8–9].

Опасность кровной мести заключалась в том, что в результате мести погибали целые племена, более того, часто страдали родичи других поселений, которые нередко уничтожались. Вместе с тем уже у древних народов существовали обычаи, позволяющие прекратить или предотвратить кровную месть [7, с. 28]. Однако такие меры были малоэффективными, за исключением тех случаев, когда авторитет вождя мог нейтра-

лизовать сложившееся положение. Кровная месть глубоко врезалась в сознание человека, поскольку это самый простой выход из создавшейся конфликтной ситуации, не требующий для ее решения третьих лиц, поэтому кровная месть получила с незапамятных времен практически у всех народов мира «молчаливое одобрение». Кровная месть, как и подавляющее большинство обычаев, перешла из первобытнообщинного строя в классовое общество. Так, в период формирования государственности в России наказание в виде кровной мести применяли даже князья. До нас дошли сведения о мести княгини Ольги за смерть своего мужа, князя Игоря. Она потребовала вместо дани взять у древлян по три воробья и голубя с каждого двора. Ольга велела привязать птицам зажженный прут с серой и пустить их на волю. Птицы воротились в свои гнезда, и в городе начался пожар. Жители пытались спастись бегством, но их встречали мечи Ольговой дружины. В этот период имели место и иные примеры наказаний из-за мести. Случалось и так, что сами князья мстили друг другу. Так, А. Свенельд, старый воевода Святослава, просил Ярослава идти войной на брата, желая отомстить за своего сына, а ослепленный ненавистью князь Василько мстил своему врагу вместе с ним невинному народу, призывая всех убивать: «И сотвори мщение на людях неповинных» [8, с. 8].

С появлением государства кровная месть начинает постепенно затухать. Это результат прежде всего того, что происходит «распад родового строя, место которого занимала другая форма отношений – семья». Месть перестает отвечать требованиям новых общественных отношений. Кровная месть исчезает и в результате закономерного объективного процесса общественно-экономического развития [9, с. 12], и уже на ранней стадии формирования государства появляется альтернативное кровной мести наказание. История знает случаи, когда из рода убийцы кто-либо по согласию рода потерпевших переходил в их род в порядке компенсации. С появлением денег в Древней Руси власти с целью пресечения кровной мести предлагали выкуп за нанесенный ущерб, в том числе и за убийство. Однако славяне неохотно шли на такие сделки, поскольку считалось «порочным возмещать за убиенного медяками» [10, с. 80].

Таким образом, кровная месть в одночасье не собиралась сдаваться, поскольку ее традиции ушли далеко в сознание людей. В силу этого элементы кровной мести в период образования Древнерусского государства получают свое законное закрепление. Так, уже в краткой редакции Русской Правды круг мстителей, благодаря княжескому установлению, значительно сужается, а позднее в Правде Ярославичей кровная месть окончательно отменяется, во всяком случае, на законодательном уровне. Следует отметить, что кровная месть считалась религиозным долгом, месть соответствовала определенному виду религии, в догосударственной Руси – религии языческой, в государственной Руси – христианской [11, с. 382]. Однако и сегодня кровная месть «отражает принцип равного воздаяния за преступление», который в Ветхом Завете сформулирован как «око за око, зуб за зуб»: библейское предствление позволяет заключить, что по закону Моисея месть является узаконенным обычаем.

В советское время научились эффективно бороться с кровной мстью, которая была особенно распространена в южных районах страны, гибко применяя и Уголовный кодекс, и воспитательные меры. В Кодексе была ст. 231, карающая за уклонение от примирения (до двух лет лишения свободы). Это был сильный рычаг давления на тех, кто не хотел примириться. В каждом районе Дагестана и Чечни были комиссии по примирению кровников, в которые входили старейшины, партийные и советские функционеры, душившие в зачатке любые конфликты между семьями и родами. Сейчас вся эта система разрушена. Более того, древняя традиция кровной мести прикрывается экономическими, по-

литическими и чисто уголовными мотивами. Согласно действующему уголовному законодательству Российской Федерации мотив кровной мести при совершении убийства рассматривается как отягчающее вину обстоятельство. За убийство на почве кровной мести ст. 105 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет либо пожизненного лишения свободы. Это говорит о том, что государство проявляет намерения искоренить пережитки кровной мести в стране.

Таким образом, институт преступления и наказания прошел долгий путь своего развития. На его формирование, как установлено исследователями, повлиял процесс развития общества от периода выхода человека из дикой природы (инстинктивный период) и осознанного формирования мер наказания за общественно опасное деяние до наших дней.

Сегодня нашло свое достойное место уголовное законодательство, в основе которого заложен институт преступления и наказания как важнейший инструментальный борьбы с преступностью в нашей стране.

Библиографический список

1. Карпец И. И. Наказание. Социальные и криминологические проблемы. М., 1973. 288 с.
2. Маркс К. Смертная казнь // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955–1974. Т. 8. 736 с.
3. Петухов Ю. Д. История древних русов. М., 2009. 464 с.
4. Древние славяне. Мифы и легенды народов мира. М., 2004. 432 с.
5. Жильцов С. В. Смертная казнь в истории России. М., 2002. 464 с.
6. Кошель П. А. История наказания в России. М., 1995. 369 с.
7. Пилецкий С. Г. О мести и ее месте в жизни человеческой. Ярославль, 2008. 556 с.
8. Малиновский И. А. Кровная месть и смертная казнь. Томск, 1908. Вып. 1–2. 537 с.
9. Шелколялс Н. А. Смертная казнь в России. Минск, 2000. 112 с.
10. Ковалевский М. Первобытное право. М., 1886. Вып. 1 : Род. 334 с.
11. Хачатуров Р. Л. Отказ от смертной казни в праве Древней Руси // Смертная казнь: за и против. М., 1989. С. 377–388.