

Научная статья

УДК 343.827

doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).1.026-035

## ПРОБЛЕМА ЗЛОСТНОГО НАРУШИТЕЛЯ РЕЖИМА В ДИССЕРТАЦИОННОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Вячеслав Иванович Селиверстов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия, [vis\\_home@list.ru](mailto:vis_home@list.ru)

<sup>2</sup> Институт международного права и правосудия Московского государственного лингвистического университета, г. Москва, Россия

<sup>3</sup> НИИ ФСИН России, г. Москва, Россия

**Аннотация.** В диссертационном совете Д 212.123.01, созданном на базе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 16 июня 2022 года состоялась защита диссертации преподавателя кафедры режима и надзора Академии ФСИН России А. Н. Гордополова на тему «Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология»; уголовно-исполнительное право» (научный руководитель – профессор Академии ФСИН России доктор юридических наук, доцент Ю. А. Головастова). Приказом Минобрнауки России от 2 ноября 2022 года № 1439-нк результаты защиты диссертации А. Н. Гордополова были утверждены. Кроме того, на сайте Минюста России размещен для общественного обсуждения законопроект предлагаемых изменений и дополнений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в котором нашли отражение некоторые положения диссертации, в частности основания и порядок снятия (погашения) с осужденного «звания» злостного нарушителя режима. В связи с актуализацией этой проблемы предлагается отзыв официального оппонента на диссертацию А. Н. Гордополова, в котором анализируются структура и содержание работы, а также выражаются отдельные аспекты мнения официального оппонента на проблему злостного нарушителя режима.

**Ключевые слова:** уголовно-исполнительное законодательство, злостный нарушитель режима, нарушение режима, лишение свободы, уголовно-исполнительная ответственность, диссертация

### Для цитирования

Селиверстов В. И. Проблема злостного нарушителя режима в диссертационном исследовании // Человек: преступление и наказание. 2023. Т. 31(1–4), № 1. С. 26–35. DOI: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).1.026-035.

© Селиверстов В. И., 2023



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Original article

## THE PROBLEM OF A MALICIOUS VIOLATOR OF THE REGIME IN A DISSERTATION STUDY

Vjacheslav Ivanovich Seliverstov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, [vis\\_home@list.ru](mailto:vis_home@list.ru)

<sup>2</sup> Institute of International Law and Justice of the Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

<sup>3</sup> Research Institute of the FPS of Russia, Moscow, Russia

**Abstract.** In the dissertation Council D 212.123.01, created on the basis of the Kutafin Moscow State Law University (MGUA), on June 16, 2022, the dissertation of A. N. Gordopolov, a teacher of the Department of Regime and Supervision of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, was defended on the topic "A malicious violator of the regime of serving a sentence of imprisonment and his responsibility in the penal enforcement legislation", submitted for the degree of Candidate of Legal Sciences in the specialty 12.00.08 "Criminal Law and Criminology"; Penal enforcement law" (scientific supervisor – Professor of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Doctor of Law, Associate Professor Yu. A. Golovastova). By Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 1439-nk dated November 2, 2022, the results of the defense of A. N. Gordopolov's dissertation were approved. In addition, on the website of the Ministry of Justice of the Russian Federation, a draft law on proposed amendments and additions to the Penal Enforcement Code of the Russian Federation is posted for public discussion, which reflects some provisions of the dissertation, in particular the grounds and procedure for removing (repayment) from the convicted "title" of a malicious violator of the regime. In connection with the actualization of this problem, the review of the official opponent for the dissertation is proposed A. N. Gordopolova, which analyzes the structure and content of the work, as well as expresses certain aspects of the official opponent's opinion on the problem of a malicious violator of the regime.

**Keywords:** penal enforcement legislation, malicious violator of the regime, violation of the regime, deprivation of liberty, criminal executive responsibility, dissertation

### For citation

Seliverstov, V. I. 2023, 'The problem of a malicious violator of the regime in a dissertation study', *Man: crime and punishment*, vol. 31(1–4), iss. 1, pp. 26–35, doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).1.026-035.

Актуальность исследования проблем диссертационного исследования обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, перед пенитенциарными учреждениями стоит цель обеспечения исправления осужденных. В аспекте достижения данной цели в науке идет поиск наиболее эффективных и востребованных в современных условиях исправительных технологий. Их применение осложняется тем, что часть осужденных к лишению свободы не намерена соблюдать установленный в местах лишения свободы правопорядок, злостно нарушая режим в исправительных учреждениях. В силу этого

для достижения приоритетной цели исправления осужденных должны быть изучены мотивы, причины и условия отклоняющегося от установленных требований поведения, разработаны меры по его предупреждению, в том числе с помощью уголовно-исполнительных мер ответственности. Во-вторых, актуальность темы диссертационного исследования вызывается аксиологическим аспектом проблемы злостных нарушителей режима, заключающимся в необходимости соблюдения прав и законных интересов этих лиц, несмотря на то что они являются злостными нарушителями режима.

Научная новизна диссертационной работы проявляется в системе новых знаний о проблеме злостного нарушителя режима в исправительных учреждениях России. Оценивая ее, необходимо указать на то, что проблема злостных нарушений режима и злостного нарушителя режима в местах лишения свободы привлекала внимание юридической науки. Об этом, в частности, как указывает и сам диссертант, свидетельствуют научные работы А. И. Абатурова, Ю. М. Антоняна, Е. А. Антонян, Д. С. Даланова, В. С. Епанешникова, И. Б. Казака, Р. З. Усеева и других авторов. Довольно активно исследовалась она и на диссертационном уровне. Одна из последних работа была подготовлена в 2018 г. Н. А. Тюфяковым [2], последняя – в 2022 г. А. А. Храмовым [3]. Однако, несмотря на столь пристальное внимание уголовно-исполнительной и криминологической наук к проблеме злостного нарушителя, законодатель не идет на учет ранее выработанных научных рекомендаций, ожидая подготовку новых достоверных и обоснованных рекомендаций о совершенствовании правового регулирования и организации работы со злостными нарушителями режима в исправительных учреждениях.

Новизна диссертационной работы А. Н. Гордополова проявляется в том, что проблема злостного нарушителя режима рассмотрена в контексте не только достижения целей уголовно-исполнительного законодательства, обеспечения безопасности и правопорядка в исправительных учреждениях, чему были посвящены ранее подготовленные диссертационные исследования, но и обеспечения прав и законных интересов самого осужденного, признанного злостным нарушителем режима.

Кроме того, определенной степенью научной новизны обладают положения, выносимые на защиту, в частности, классификация злостных нарушителей режима отбывания наказания в виде лишения свободы; общая характеристика криминологического портрета исследуемых лиц; выявленные пробелы в правовом регулировании в части, касающейся привлечения злостного нарушителя к пенитенциарной ответственности как специальной разновидности дисциплинарной ответственности; выводы о применении взысканий к осужденным за совершение единичных сложных и повторных злостных нарушений. Все это было выражено в авторской концепции, раскрывающей особенности привлечения к ответственности осужденных, совершивших злостные проступки в период отбывания наказания в виде лишения свободы.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций в диссертационной работе определяется методологией и методикой проведенного исследования. Как установлено при ознакомлении с диссертацией А. Н. Гордополова, методологическую базу составили общенаучные и частные научные методы познания, включая исторический, сравнительно-правовой, системный, формально-логический, статистический, социологический, метод контент-анализа и др.

Теоретическую основу исследования А. Н. Гордополова составили труды отечественных ученых в области административного, уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, теории управления, социологии. При исследовании соискатель исполь-

зовал международные стандарты ООН, обширную сеть исторических и современных источников (список литературы включает в себя 290 источников). Для обоснования выводов и рекомендаций диссертант опирается на судебную практику Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также на решения судов общей юрисдикции.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство России, Беларуси и Казахстана, ведомственные нормативные акты.

Имеется достаточная для диссертационного исследования такого уровня эмпирическая база, включающая в себя:

- статистику органов государственной власти;
- результаты анкетирования 469 сотрудников и 484 осужденных, являющихся злостными нарушителями и отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях различных режимов ФСИН России. На достоверность проведенного эмпирического исследования позитивно влияет охват регионов: анкетирование проведено во всех семи федеральных округах России: Приволжском, Северо-Западном, Северо-Кавказском, Сибирском, Уральском, Центральном и Южном.

Следует отметить, что результаты анкетирования осужденных и сотрудников, представленные в приложениях А и Б, в полной мере используются диссертантом при описании криминологической характеристики осужденных – злостных нарушителей режима отбывания лишения свободы, а также для аргументации своих выводов и предложений по тексту диссертационной работы, в том числе для аргументации положений, выносимых на защиту.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования определяется соответствием концептуальных положений и выводов соискателя ученой степени закономерностям общественного развития, в том числе основным принципам и направлениям уголовной и уголовно-исполнительной политики, адекватного, непротиворечивого и отвечающего требованиям современного правового конструирования нормативных изменений и дополнений в сфере правового регулирования и организации воздействия на осужденных – злостных нарушителей режима в исправительных учреждениях.

Оценивая достоверность исследования А. Н. Гордополова, следует отметить, что диссертант поставил перед собою цель разработки нового подхода к пониманию признаков и видов злостного нарушителя режима отбывания наказания в виде лишения свободы и обоснованию непротиворечивой цельной теоретической концепции его ответственности по уголовно-исполнительному законодательству за совершение злостного нарушения, обладающей прикладным потенциалом. Представляется, что указанная цель диссертантом в основном достигнута, о чем свидетельствуют содержание диссертации и положения, выносимые на защиту.

Так, в первой главе получили освещение следующие вопросы;

- историческое развитие норм отечественного законодательства, определяющих злостных нарушителей режима отбывания наказания среди осужденных к лишению свободы. В предмет исследования попали исторические периоды Царской и Советской России, а также СССР. Диссертант в общих чертах привел тенденции и этапы развития законодательства по рассматриваемой проблеме, однако до логического завершения не довел, вследствие чего не включил в положения, выносимые на защиту;

– теоретические взгляды представителей науки уголовно-исполнительного права на понятие злостного нарушения режима и злостного нарушителя режима отбывания наказания в виде лишения свободы;

– виды нарушений режима отбывания наказания, их характеристика и отличия друг от друга (грубое злостное, повторное незначительное и системное);

– типы злостных нарушителей режима отбывания наказания: злостный нарушитель; повторный нарушитель; систематический злостный нарушитель; особо злостный нарушитель;

– достоинства и недостатки современной правовой регламентации в уголовно-исполнительном законодательстве вопросов признания осужденного злостным нарушителем режима и правовых последствий такого признания;

– меры по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства, в частности, закрепление определения (дефиниции) злостного нарушителя режима в ст. 116 УИК РФ, существенное расширение перечня деяний, подпадающих под однократное, грубое злостное нарушение режима;

– криминологическая характеристика осужденных, признанных злостными нарушителями режима отбывания наказания в виде лишения свободы.

При рассмотрении данных проблем автор довольно корректно и аргументированно полемизирует с коллегами, излагает свои авторские позиции на проблемы злостного нарушителя и злостного нарушения режима отбывания наказания и на их отражение в нормах ранее действовавшего исправительно-трудового и действующего уголовно-исполнительного законодательства.

Особую ценность представляет криминологическая характеристика осужденных – злостных нарушителей, поскольку в условиях запаздывания проведения 9-й специальной переписи осужденных к лишению свободы данная информация имеет важное научное значение.

Вторая глава посвящена проблемам ответственности за злостные нарушения режима отбывания наказания в виде лишения свободы. В ней диссертант основное внимание уделяет проблемам:

– соотношения пенитенциарной, специальной и дисциплинарной ответственности осужденных;

– состава правонарушения в виде злостного нарушения режима отбывания лишения свободы (субъект и объект, субъективная и объективная стороны);

– особенностей длящихся злостных нарушений режима отбывания лишения свободы и ответственности осужденных за их совершение;

– введения уголовной ответственности за злостное неповиновение законным требованиям администрации исправительного учреждения или иное противодействие в осуществлении ее функций;

– соблюдения принципов уголовно-исполнительного права при реализации пенитенциарной ответственности осужденных к лишению свободы;

– учета смягчающих и отягчающих наказание за нарушения режима обстоятельств;

– соблюдения процедуры наложения и исполнения взысканий, наложенных на осужденных за нарушения режима.

На основании учета мнения практических работников диссертант в данной главе обосновал: расширение перечня злостных проступков; выделение видов злостных проступков (длящихся, повторных); закрепление правил назначения специальных взысканий за

совершение двух или более злостных нарушений; установление срока, в течение которого осужденный считается подвергнутым специальному взысканию, с дифференцированным подходом к различным видам нарушений режима. В этой же главе А. Н. Гордолов анализирует инициативу введения дисциплинарного устава, позволяющего закрепить виды (составы) пенитенциарных проступков осужденных и меры ответственности за их совершение. По мнению диссертанта, данную идею можно интегрировать в действующий Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, предусмотрев дисциплинарное производство в отдельной главе.

В третьей главе рассмотрены правовые последствия признания осужденного к лишению свободы злостным нарушителем режима отбывания наказания в аспекте реализации прогрессивной системы отбывания лишения свободы, а также совершенствования правового статуса злостных нарушителей режима при отбывании ими наказания в строгих условиях, одиночных камерах, в ШИЗО, ПКТ и ЕПКТ, тюрьме и колонии-поселении. В этой главе также проанализировано совершенствование уголовно-исполнительного законодательства и правоприменительной практики в отношении злостных нарушителей режима отбывания наказания, часть предложений которого включена в положения, выносимые на защиту.

В заключении представлены выводы, рекомендации и предложения по изменению и дополнению законодательства.

Оценивая положения, выносимые на защиту, следует поддержать автора работы в большинстве позиций. В их числе:

- авторская концепция, позволяющая подразделять злостных нарушителей режима отбывания наказания в виде лишения свободы на различные классификационные группы: «злостный нарушитель», «повторный нарушитель», «систематический злостный нарушитель», «особо злостный нарушитель»;

- криминологическая характеристика злостного нарушителя режима отбывания лишения свободы;

- вывод о правовой природе пенитенциарной ответственности как частном случае дисциплинарной ответственности осужденного к лишению свободы, применяемой к лицу, находящемуся в изоляции от общества, за совершение злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания (понимание пенитенциарной ответственности в качестве частного случая дисциплинарной ответственности находит отражение в современной законопроектной деятельности. Так, в проекте федерального закона «О внесении изменений в УИК РФ и Федеральный закон „О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений“», размещенном 3 октября 2022 г. на сайте Минюста России, предложено создание дисциплинарной комиссии исполнительного учреждения, Типовое положение о которой утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=131909>);

- вывод о необходимости изменения и дополнения действующего уголовно-исполнительного законодательства за счет включения новых нормативных положений, устанавливающих ответственность злостного нарушителя режима отбывания наказания за совершение злостного деяния;

- предложения (в своем большинстве) об изменении и дополнении конкретных норм УИК РФ в части совершенствования оснований и процедуры привлечения к ответственным

ности злостных нарушителей режима, а также правовых последствий признания осужденного злостным нарушителем режима отбывания наказания в виде лишения свободы;

– вывод о необходимости введения в УИК РФ нормативного положения, в котором определялся бы срок погашения всех правовых последствий наложенных взысканий в отношении злостного нарушителя режима отбывания наказания, что исключит те ситуации, когда лицо, признанное злостным нарушителем режима отбывания наказания, обладает «пожизненным» статусом (в указанном ранее проекте федерального закона предлагается ст. 116 УИК РФ дополнить шестой частью следующего содержания: «Осужденный перестает являться злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания одновременно с досрочным снятием ранее наложенного взыскания либо в случае, если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания, предусмотренного пп. «в» – «е» ч. 1 ст. 115 и п. «б» ст. 136 настоящего Кодекса, он не будет подвергнут новому взысканию». URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=131909>).

В качестве вывода, заслуживающего одобрения и того, чтобы попасть в положения, выносимые на защиту, следует отметить предложение диссертанта о возможности назначения условного водворения в штрафной изолятор. Хотя данное предложение высказывалось еще в конце прошлого века Ю. К. Якимовичем [4; 5, с. 93], дополнительная аргументация в условиях современного положения дел в УИС придает ему актуальность и новизну.

Положительно оценивая актуальность, научную новизну, достоверность и обоснованность диссертационной работы А. Н. Гордополова, в то же время следует указать на спорные положения и недостатки, которые не снижают общей положительной оценки диссертации.

1. Представляется, что имеются отдельные противоречия в изложении позиции автором. Так, первоначально при оценке мнения законодателя (ч. 2 ст. 116 УИК РФ) о том, что осужденный к лишению свободы может быть признан злостным нарушителем режима при совершении им в течение года повторного незначительного нарушения порядка отбывания наказания, диссертант пишет, что такая позиция законодателя представляется отчасти противоречивой, поскольку количество совершенных нарушений не может изменить характер проступков [1, с. 48]. Однако в выводах по параграфу [1, с. 68], в третьей главе работы [1, с. 179–180] и в положении, выносимом на защиту под № 1, диссертант допускает, что злостным нарушителем может быть осужденный, в течение года дважды допустивший незначительные нарушения режима, за которые он был подвергнут взысканиям в виде водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор.

Согласно исследованиям диссертанта каждый четвертый (24 %) из числа злостных нарушителей – это лицо, допустившее в течение года дважды нарушения режима, не являющиеся грубыми [1, с. 85]. Однако, несмотря на распространенную практику, довольно непоследовательной представляется позиция законодателя и диссертанта, допускающих за незначительные нарушения режима признание злостным нарушителем режима отбывания лишения свободы.

Было бы более логичным наряду с грубыми нарушениями режима выделить менее грубые нарушения, за которые возможно признание злостным нарушителем режима в случае их повторного совершения, но при этом дать их исчерпывающий перечень. Все остальные незначительные нарушения режима в виде курения в неполюженном месте, нарушения формы одежды, сна в дневное время и тому подобные нарушения оставить за пределами возможности признания лиц, их допустивших, злостными нарушителями режима.

2. Диссертант предлагает дополнить ч. 1 ст. 116 УИК РФ таким проступком, как «причинение осужденным вреда самому себе» [1, с. 57–58]. По мнению автора, ранее предлагавшаяся формулировка «членовредительство» является более узкой и требует официального толкования при ее будущем применении. Однако, на наш взгляд, предлагаемая диссертантом формулировка достаточно широка, она включает в себя не только физический, но и моральный вред (ст. 151 ГК РФ) и материальный вред имуществу осужденного (ст. 1064 ГК РФ), например, уничтожение книги, принадлежащей на праве собственности осужденному.

3. Не вполне понятна позиция автора о судьбе налагаемых взысканий на осужденного, у которого обнаружено заболевание, препятствующее исполнению в отношении его специальной меры взыскания. Первоначально автор пишет о необходимости приостановления исполнения взыскания по этому основанию [1, с. 190], однако если заболевание хроническое, то речь должна идти не о приостановлении, а об освобождении.

4. Диссертант довольно подробно и с учетом мнения проанкетированных респондентов проанализировал обстоятельства, смягчающие наказание за совершение нарушений режима [1, с. 127–130]. Смягчающие обстоятельства автор диссертационной работы предлагает учитывать при переводе осужденных из облегченных условий отбывания наказания в обычные [1, с. 153]. Однако при этом не предложил ни в положении, выносимом на защиту, № 8, ни в приложении к диссертации под литерой «Д» [1, с. 266–267] учесть эти обстоятельства при признании осужденного злостным нарушителем режима в уголовно-исполнительном законодательстве, например, путем запрета признания злостным нарушителем режима осужденного, совершившего нарушение режима при наличии смягчающих наказание обстоятельств. Учет этих обстоятельств отдан на усмотрение администрации исправительного учреждения, что может привести к их игнорированию.

5. На наш взгляд, требует дополнительной аргументации предложение автора об изменении порядка погашения материального ущерба, причиненного исправительному учреждению злостным нарушителем режима [1, с. 197–201]. Если и изменять этот порядок, то в отношении всех осужденных, причинивших материальный ущерб.

Изложенные выше дискуссионные замечания, а также отдельные недостатки не колеблют общей положительной оценки диссертационной работы А. Н. Гордополова.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования проявляется в возможности развития теории уголовно-исполнительного права, криминологии.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования выражена в возможности их использования в процессе профессиональной подготовки сотрудников персонала как в системе высшего профессионального обучения, так и при повышении своей квалификации, в законотворческой работе.

Результаты диссертационного исследования А. Н. Гордополова прошли достаточную апробацию при их обсуждении на кафедре уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, а также на 12 международных, всероссийских и региональных конференциях, круглых столах и семинарах, в том числе в Республике Беларусь и Республике Казахстан. Апробация также была осуществлена путем публикации научных статей соискателя.

Достаточно для защиты и степень внедрения результатов диссертационного исследования в практическую деятельность УФСИН России по Ставропольскому краю, УФСИН России по Тамбовской области, учебную и научную деятельность Межрегионального



учебного центра УФСИН России по Московской области, Московского университета имени С. Ю. Витте в г. Рязани, Пермского государственного университета, Югорского государственного университета, Вологодского института права и экономики ФСИН России, Кировского института повышения квалификации ФСИН России, Санкт-Петербургского университета ФСИН России. Внедрению результатов исследования способствовал личный опыт практической деятельности соискателя в исправительном учреждении Саратовской области.

На основании изложенного можно прийти к следующим выводам.

1. Соискателем А. Н. Гордополовым самостоятельно подготовлена актуальная и обладающая необходимой научной новизной научно-квалификационная работа на тему «Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве», в которой на основании проведенных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное социально-правовое значение. По своему содержанию диссертация представляет собой выполненную лично А. Н. Гордополовым завершённую и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, содержащую обоснованные и достоверные научные положения, выводы и рекомендации.

2. Автореферат диссертации А. Н. Гордополова раскрывает основное содержание диссертационной работы на тему «Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве».

3. По теме диссертации соискателем подготовлено и опубликовано 20 научных работ, из них 6 научных статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендуемых Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. В опубликованных работах А. Н. Гордополова раскрываются основные результаты диссертационной работы.

4. Диссертационная работа А. Н. Гордополова, автореферат диссертационной работы и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

5. Диссертационное исследование А. Н. Гордополова на тему «Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве» соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Андрей Николаевич Гордополов заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

#### **Список источников**

1. Гордополов А. Н. Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 279 с.

2. Тюфяков Н. А. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. 202 с.

3. Храмов А. А. Пробелы в уголовно-исполнительном законодательстве России : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2022. 230 с.

4. Якимович Ю. К. Изменение условий содержания осужденных в пределах одного исправительно-трудового учреждения: по материалам ИТУ общего, усиленного и строгого режима Западно-Сибирского региона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1981. 19 с.

5. Якимович Ю. К. Избранные труды. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2011. 772 с.

### References

1. Gordoplov, A. N. 2022, *A malicious violator of the regime of serving a sentence of imprisonment and his responsibility in the penal enforcement legislation: PhD thesis (Law)*, Moscow.

2. Tjufjakov, N. A. 2018, *Changing the type of correctional institution for those sentenced to imprisonment: PhD thesis (Law)*, Омск.

3. Hramov, A. A. 2022, *Gaps in the penal enforcement legislation of Russia: PhD thesis (Law)*, Томск.

4. Jakimovich, Ju. K. 1981, *Changing the conditions of detention of convicts within one correctional labor institution: based on the materials of the General, enhanced and strict regime of the West Siberian region: PhD thesis (Law)*, Tomsk.

5. Jakimovich, Ju. K. 2011, *Selected works*, Law Center Press, St. Petersburg.

### Информация об авторе

**В. И. Селиверстов** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии, научный руководитель научно-образовательного центра «Проблемы уголовно-исполнительного права» имени Ю. М. Ткачевского (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова); профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин (Институт международного права и правосудия Московского государственного лингвистического университета); главный научный сотрудник (НИИ ФСИН России).

### Information about the author

**V. I. Seliverstov** – Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Scientific Director of the Scientific and Educational Center "Problems of Penal Enforcement Law" named after Yu. M. Tkachevsky (Lomonosov Moscow State University); Professor of the Department of Criminal Law Disciplines (Institute of International Law and Justice of the Moscow State University Linguistic University); Chief Researcher (Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia).

### Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 06.11.2022; одобрена после рецензирования 29.12.2022; принята к публикации 13.02.2023.

The article was submitted 06.11.2022; approved after reviewing 29.12.2022; accepted for publication 13.02.2023.