

НАУЧНЫЙ ФОРУМ

Научная статья

УДК 343.847

doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).2.186-198

ПРОБАЦИЯ: ЗА И ПРОТИВ

Анна Валерьевна Серебренникова¹

¹ Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия, serebranna@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-1064-4171>

Аннотация. В результате проведенного исследования установлено, что меры, принимаемые в Российской Федерации с целью адаптации и ресоциализации бывших осужденных, являются недостаточными по следующим причинам. Во-первых, психологическая и воспитательная работа, проводимая с осужденными, неэффективна из-за отсутствия доверия у последних к сотрудникам психологической службы. Во-вторых, специальности, которыми может овладеть осужденный в исправительном учреждении, неактуальны. Бывшие осужденные, будучи животноводами, токарями и швеями, не могут представлять собой конкурентоспособную силу на рынке труда. В-третьих, около четверти всех преступлений приходится на ранее судимых лиц. Указанные факты свидетельствуют о том, что принятие Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» является своевременной мерой, способной пресечь дальнейший рецидив преступлений и адаптировать бывших осужденных к жизни в обществе. Однако текст данного закона исключает понятие «допенитенциарная пробация». Вместе с тем оно необходимо, поскольку: 1) малое количество граждан может позволить себе заключить соглашение с адвокатом ввиду высокой стоимости его услуг; 2) суды, избирая меру пресечения по особо тяжким статьям, чаще всего принимают решение о заключении обвиняемых под стражу, при этом обвиняемые не могут в полной мере реализовывать свои законные интересы и выстраивать линию защиты совместно со своими адвокатами.

Ключевые слова: пробация, пенитенциарная система, обвиняемый, адвокат, ресоциализация, адаптация, воспитательная работа, психологическая работа

Для цитирования

Серебренникова А. В. Пробация: за и против // Человек: преступление и наказание. 2023. Т. 31(1–4), № 2. С. 186–198. DOI: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).2.186-198.



SCIENCE FORUM

Original article

PROBATION: PROS AND CONS

Anna Valer'evna Serebrennikova¹

¹ Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, serebranna@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-1064-4171>

Abstract. As a result of the conducted research, it was found that the measures taken in the Russian Federation for the purpose of adaptation and re-socialization of former convicts are insufficient for the following reasons. Firstly, the psychological and educational work carried out with convicts is ineffective due to the lack of trust among the latter in the staff of the psychological service. Secondly, the specialties that a convict can master in a correctional institution are not relevant. Former convicts, being livestock breeders, turners and seamstresses, cannot represent a competitive force in the labor market. Thirdly, about a quarter of all crimes are committed by previously convicted persons. These facts indicate that the adoption of the Federal Law "On Probation in the Russian Federation" is a timely measure that can prevent further recidivism of crimes and adapt former convicts to life in society. However, the text of this law excludes the concept of "pre-penitentiary probation". However, it is necessary because: 1) a small number of citizens can afford to conclude an agreement with a lawyer due to the high cost of his services; 2) courts, choosing a measure of restraint on particularly serious articles, most often decide to detain the accused, while the accused cannot fully realize their legitimate interests and build a line of defense together with their lawyers.

Keywords: probation, penitentiary system, accused, lawyer, resocialization, adaptation, educational work, psychological work

For citation

Serebrennikova, A. V. 2023, 'Probation: pros and cons', *Man: crime and punishment*, vol. 31(1–4), iss. 1, pp. 186–198, doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).2.186-198.

Введение

Согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2021 г. № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» имеется необходимость сформировать в РФ эффективную систему пробации. В первую очередь речь идет о том, чтобы возложить соответствующие функции на уголовно-исполнительные органы с целью оказывать помощь в трудоустройстве, обеспечении постоянным местом жительства, психологические и правовые консультации лицам, освободившемся из мест принудительного содержания, а также тем, чье наказание не связано с лишением свободы. На необходимость создания подобной службы указывал глава государства на встрече с министром юстиции 31 января 2022 г. Как утверждает В. В. Путин, служба пробации будет заниматься подго-

товкой осужденных к освобождению, социально адаптировать их, ресоциализировать и реабилитировать, что будет происходить в рамках структуры Федеральной службы исполнения наказаний. Примечательно, что основой программы станет индивидуальный подход к каждому осужденному. Кроме того, предполагается, что участие в программе не является обязанностью¹.

Полагаем, что существуют различные точки зрения, касающиеся формирования указанной системы. Данный факт предопределяет цель настоящего исследования – обозначить причины, в силу которых создание такой программы представляется необходимым и актуальным.

Материалы и методы

Актуальность настоящего исследования подтверждается анализом Распоряжения Правительства РФ от 24 апреля 2021 г. № 1138-р, а также текста Федерального закона от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации». На основании изучения работ различных авторов, среди которых необходимо отметить Н. В. Ольховика, Н. А. Овчинникову, Л. А. Сарафанникову, установлено, что ранее правоведы предлагали добавить к тексту законопроекта понятие «допениденциарная пробация».

В результате изучения сведений, содержащихся в открытых источниках, в частности интернет-сайтов URL: <https://rg.ru> и URL: <https://gogov.ru>, установлено, что большая часть населения РФ не может позволить себе нанимать адвоката по соглашению. Исследования В. В. Конины, данные из Отчета о деятельности совета Федеральной палаты адвокатов РФ в период 2017–2019 гг. подтверждают указанный вывод, а также свидетельствуют о том, что качество предоставляемых услуг адвокатами по назначению не регламентировано какими-либо нормативно-правовыми актами РФ.

Недостаточность мер, принимаемых государством с целью пресечения рецидива преступлений посредством воспитательной, психологической и иной работы с осужденными, подтверждается данными, представленными в следующих источниках: сборник Генеральной прокуратуры РФ «Состояние преступности в России за 2019–2022 гг.»; положения Уголовно-исполнительного кодекса РФ; исследования М. А. Антипиной и О. И. Зиннуровой; работы А. М. Смирнова и А. Я. Гришко (данные сайтов URL: <https://www.bashinform.ru> и <https://sovcombank.ru> и т. д.).

Результаты и обсуждение

Согласно мнению Е. А. Антоныя, пробация является мерой уголовно-правового характера, цель которой – воздействовать на преступника с помощью возложения на него обязанностей, ограничений и запретов, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации [1]. Указанная мера включает в себя помощь психологического, медицинского и бытового характера. Схожее мнение выражает С. А. Лузгин, указывая на то, что пробация должна предупреждать противоправное поведение и включать в себя адаптацию и ресоциализацию лиц, освободившихся из мест принудительного содержания [2].

Противоположную точку зрения на сущность понятия «пробация» выражает И. В. Дворянсков, считающий, что уголовная ответственность не имеет отношения к пробации, так как последняя представляет собой альтернативу уголовному преследованию. Ключевым отличием пробации от уголовно-правовых мер является то, что она применяется за пределами уголовного преследования и уголовно-исполнительной деятельности [3].

¹ См.: Встреча с Министром юстиции К. Чуйченко. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67666> (дата обращения: 02.01.2023).

Обратимся к тексту Федерального закона «О пробации в Российской Федерации». Его цель – социально адаптировать граждан, которые освободились из мест принудительного содержания. Система пробации основана на потребности ресоциализировать и адаптировать к новой жизни осужденных, как отбывающих наказание в настоящий момент, так и освободившихся из мест лишения свободы.

Необходимо обозначить мероприятия, предполагающие ресоциализацию указанной категории граждан: помощь психологов и юристов; получение документации, которая позволит трудоустроиться и реализовывать гарантированные законом права; иная необходимая помощь. Федеральный закон предусматривает три вида пробации:

- исполнительная, под ней следует понимать комплекс мероприятий, направленных на помощь лицам, чей приговор не связан с лишением свободы;
- пенитенциарная – реализуется в рамках исправительных учреждений и включает в себя меры, цель которых – исправить осужденного и подготовить его к будущей жизни в социуме;
- постпенитенциарная – включает в себя помощь лицам, освободившимся из мест принудительного содержания.

Таким образом, законодатель в качестве пробации понимает все меры, в том числе меры уголовно-правового характера, посредством которых возможны не только адаптация и ресоциализация бывших осужденных, но и реализация их прав и законных интересов. Следует акцентировать внимание на том, что ранее ряд исследователей, среди которых необходимо отметить Н. В. Ольховика, Н. А. Овчинникову, Л. А. Сарфанникову, указывали на то, что система должна включать в себя допенитенциарную пробацию. В ее состав входят:

- пробация судебного и досудебного характера – процесс, в рамках которого подготавливаемому лицу оказывается помощь со стороны квалифицированных специалистов;
- досудебные функции. В рамках этого вида помощи судье будут предоставляться значимые сведения о личности подсудимого, что в конечном счете обеспечит справедливое решение по делу [4];
- помощь в сборе сведений в период избрания меры пресечения для обвиняемого [5];
- медиация [6].

Противники введения допенитенциарной пробации могут утверждать, что указанные виды помощи имплицитно включены в деятельность адвоката, что в действительности не совсем так. Акцентируем на этом внимание.

Согласно пп. 1, 2 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) в рамках уголовного судопроизводства защиту обвиняемого осуществляет адвокат. Деятельность адвоката предполагает оказание юридической помощи квалифицированным специалистом, обладающим адвокатским статусом, согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Цели и задачи адвокатской деятельности: защищать законные права и свободы личности; обеспечивать доступ к справедливому правосудию; представлять обвиняемого в суде.

Существуют два вида адвокатов – те, кто реализует свою деятельность на основании соглашения, и те, кто назначен судом, следователем или дознавателем. Что касается первого случая, то родственники обвиняемого или он лично заключают соглашение с лицом, имеющим право реализовывать адвокатскую деятельность. Обратимся к статистическим данным, находящимся в открытых источниках. Согласно сведениям, пре-

доставленным Федеральной палатой адвокатов, средняя стоимость услуг адвоката по соглашению в Санкт-Петербурге в 2019 г. составляла 123 611 руб.¹ При этом средняя заработная плата в Санкт-Петербурге в 2019 г. составляла 65 872 руб.² Представляется очевидным, что большая часть обвиняемых и их семей не могут позволить себе услуги адвоката по соглашению.

В случае заключения соглашения стоимость работы адвоката находится в прямой зависимости от его квалификации, профессионализма и результатов деятельности. В случае назначения адвоката судом оплата происходит в соответствии с законом. Р. Г. Мельниченко утверждает, что адвокаты по назначению не заинтересованы в добросовестном выполнении своих обязанностей, ведь их заработная плата не зависит от качества предоставляемых услуг³. Кроме того, на сегодняшний день отсутствует эффективный механизм, позволяющий проверять качество услуг, предоставляемых клиенту адвокатом по назначению. В. В. Конин утверждает, что тот факт, что адвокат присутствует на судебном заседании, представляет собой выполнение обязательств перед клиентом, что исключает иные значимые факторы [7]. Таким образом, то, насколько услуги адвоката по назначению будут качественными, зависит исключительно от личных качеств адвоката и иных факторов, законодательно не урегулированных.

Согласно Отчету о деятельности совета Федеральной палаты адвокатов РФ в период 2017–2019 гг., несмотря на то что в ряде регионов, среди которых необходимо отметить Свердловскую и Московскую области, количество адвокатов по назначению сократилось, в большей части регионов оно продолжает расти⁴. Так, в 2018 г. в Смоленской области было назначено на 130 адвокатов больше, чем в 2017 г., в Кировской области – на 200 чел., в Марий Эл – на 106; в Ростовской области – на 103, в Республике Татарстан – на 61 чел. Таким образом, статистические данные свидетельствуют о том, что количество назначенных в рамках уголовного судопроизводства адвокатов растет. Следовательно, растет количество защитников, чье качество работы невозможно проверить.

Имеет место также иная проблема, сопряженная с заключением под стражу. Согласно ст. 97 УПК РФ обвиняемому или подозреваемому лицу избирается одна из мер пресечения, если оно может скрыться от органов дознания, следствия или суда, продолжить осуществлять преступную деятельность, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства по делу или иными способами мешать производству по уголовному делу. С. С. Арсентьев утверждает, что в действительности суды чаще всего избирают меру пресечения в виде заключения под стражу, игнорируя обстоятельства, свидетельствующие о том, что обвиняемый не обладает возможностью каким-либо способом препятствовать следственным действиям [8].

¹ См.: Подсчитана средняя стоимость услуг адвоката. URL: <https://rg.ru/2019/08/22/podschitana-sredniana-stoimost-uslug-advokata.html> (дата обращения: 02.01.2023).

² См.: Средняя зарплата в Санкт-Петербурге в 2023 г. URL: <https://gogov.ru/average-salary/spb> (дата обращения: 02.01.2023).

³ См.: По каким критериям определяется неисполнение адвокатом своих обязанностей. URL: <https://www.ugpr.ru/article/1320-kachestvo-yuridicheskoy-pomoshchi-naznachennogo-advokata> (дата обращения: 02.01.2023).

⁴ См.: Отчет о деятельности совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации за период с апреля 2017 года по апрель 2019 года // Федеральная палата адвокатов РФ. URL: https://fparf.ru/upload/medialibrary/7ce/Otchet-Soveta-FPA_aprel-2017-g.-_aprel-2019-g.pdf (дата обращения: 02.01.2023).

Согласно статистическим данным, в 1995 г. 25 % от общего количества лиц, содержащихся в местах принудительного содержания, приходилось на обвиняемых, заключенных под стражу в следственные изоляторы¹. За семь лет, в период 1995–2002 гг., процент заключенных под стражу упал почти на 13 %, что имело место также в 2003–2011 гг., достигнув отметки в 14,7 %. Несмотря на снижение количества лиц, заключенных под стражу, в период 1995–2011 гг., на сегодняшний день наблюдается рост их количества. К 1 марта 2021 г. их количество превышало 28 % и составляло 150 900 чел., к 1 августа 2022 г. их число увеличилось до 114 172 чел.² Таким образом, наблюдается тенденция, при которой суды чаще всего избирают меру пресечения в виде заключения под стражу, в связи с чем у обвиняемых и подозреваемых отсутствует возможность реализовывать гарантированные законом права в должной степени.

Т. Бутовченко на примере ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Самарской области отмечает, что имеются следующие проблемы с посещением лиц, содержащихся в следственных изоляторах, их законными представителями:

- малое количество следственных кабинетов;
- образование очереди из следователей и адвокатов, в связи с чем приходится занимать место в 5–6 часов;
- проблема с посещением адвокатами своих клиентов, поскольку правила внутреннего распорядка учреждения позволяют обвиняемым и подозреваемым принимать участие в следственных действиях в строго установленное время (с 8.30 до 11.30 и с 13.00 до 16.30);
- недостаточное количество сотрудников СИЗО-1, осуществляющих конвоирование задержанных лиц до следственных кабинетов³.

Указанная ситуация характерна не только для Самарской области и продолжает быть актуальной на сегодняшний день⁴.

Ранее было указано, что Федеральный закон «О пробации в Российской Федерации» предполагает введение пенитенциарной пробации, то есть той, что направлена на помощь лицам, содержащимся в местах принудительного содержания. Полагаем, что на сегодняшний день указанная помощь не предоставляется в полном объеме. Ряд исследователей утверждают, что такая ситуация имеет место по причине того, что общество людей, содержащихся в местах принудительного содержания, демонстрирует характер специфичности [9]. Во-первых, осужденные обособлены и ограничены в выборе средств, позволяющих организовать свой досуг. Во-вторых, люди, содержащиеся в местах лишения свободы, оказались там из-за того, что ранее совершали преступления различной степени тяжести, то есть речь идет о рецидивистах.

Следует также учитывать, что в среде осужденных имеет место большое количество конфликтных ситуаций, разрешать которые – задача воспитательного отдела и психологической службы, действующей на территории исправительного учреждения [10].

¹ См.: Преступность в России, 2020 год. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2021/0899/barom06.php> (дата обращения: 02.01.2023).

² См.: Тюремь в России. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Тюрьмы_в_России (дата обращения: 02.01.2023).

³ См.: Посещение доверителя в СИЗО – мучение для адвоката. URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/poseshchenie-doveritelya-v-sizo-muchenie-dlya-advokata/> (дата обращения: 02.01.2023).

⁴ См.: Очереди, недопуски и угрозы: как адвокатам работает в СИЗО. URL: <https://pravo.ru/story/229060> (дата обращения: 02.01.2023).

В результате анализа специальной литературы по пенитенциарной психологии мы пришли к выводу о том, что следующие факторы, обуславливающие возникновение криминогенного климата, препятствуют исправлению осужденных:

- повышенная стрессогенность по причине того, что исправительные учреждения чаще всего демонстрируют отсутствие надлежащих условий содержания;
- ухудшение психологических характеристик осужденных ввиду того, что осужденные со сроками различной длительности отбывают наказание в одном помещении [11];
- тяжелые бытовые условия препятствуют адаптации осужденных;
- большая часть осужденных демонстрируют отсутствие навыков, необходимых для нивелирования конфликтных ситуаций без применения физической силы;
- возникновение ситуаций конфликтного характера по причине того, что в одном помещении содержатся лица, исповедующие различные религиозные и политические взгляды;
- наличие чрезмерного количества свободного времени;
- большая часть лиц, содержащихся в местах принудительного содержания, предпочитают разрешать конфликты самостоятельно из-за недоверия к сотрудникам администрации, что также затрудняет психологу реализовывать свою деятельность надлежащим образом.

Последний фактор находит подтверждение в исследованиях М. А. Антипиной и О. И. Зинуровой [12]. Исследователи отмечают, что более 80 % всех конфликтных ситуаций осужденные предпочитают разрешать самостоятельно, не обращаясь к администрации. При этом 18 % конфликтных ситуаций урегулируются путем обращения за помощью к лицам, поддерживающим криминальные традиции. Менее 20 % конфликтов разрешаются непосредственно сотрудниками отделов оперативной работы и безопасности. Следует акцентировать внимание на том, что более 50 % конфликтов, в которых принимала участия администрация, заканчивалось неблагоприятными последствиями для осужденных, ставших инициаторами обращения к ней за помощью.

В современной пенитенциарной науке достаточно распространено мнение, согласно которому конфликтные ситуации могут разрешаться при помощи психологической службы учреждения, ведь она не является непосредственно частью уголовно-исполнительной системы. В действительности это не совсем так. Деятельность психолога, реализующего профессиональные компетенции в рамках мест принудительного содержания, тесно сопряжена с деятельностью иных служб, среди которых необходимо отметить отдел безопасности и оперативную службу. В п. 2 Этического кодекса психолога указано, что сведения, полученные им от лица, обратившегося за психологической помощью, конфиденциальны и не могут быть разглашены третьим лицам¹. Результаты психологических исследований не могут дискредитировать или скомпрометировать личность лица, обратившегося за помощью к психологу.

На сегодняшний день для сотрудников психологических служб исправительных учреждений не всегда возможно организовать свою деятельность таким образом, чтобы она стала соответствовать общему Этическому кодексу психолога. Причина заключается в том, что сведения, представляющие собой конфиденциальную информацию о личности осужденного, чаще всего передаются сотрудникам оперативного отдела с целью превентивного пресечения конфликтных ситуаций. Полагаем, что указанный

¹ См.: Этический кодекс психолога // Официальный сайт профессиональной корпорации психологов России. URL: <http://psyurus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (дата обращения: 02.01.2023).

факт является причиной, в силу которой большая часть осужденных отказывается обращаться за помощью к психологу.

Полагаем, что Федеральный закон «О пробации в Российской Федерации» в части пенитенциарной помощи осужденным должен включить в себя аспекты реформирования психологической службы исправительного учреждения (ИУ). Примером указанной реформы может стать деятельность медицинских учреждений, функционирующих в рамках ИУ. Например, прямое начальство медицинского сотрудника представлено не начальником колонии, а начальником медицинской службы, которая чаще всего географически располагается в другом месте. Указанное изменение позволит психологам осуществлять деятельность обособленно от отделов безопасности и оперативной работы, в результате чего повысится доверие к их работе со стороны осужденных, что в долгосрочной перспективе позволит осуществлять профилактическую работу более качественно.

Отдельную проблему представляет трудоустройство лиц, освобождающихся из мест принудительного содержания, причиной чего является высокая конкуренция за рабочие места. Обратимся к данным Росстата (рис.).

Пик количества безработных пришелся на 2009 г. и был связан, по всей видимости, с экономическим кризисом 2008 г. Несмотря на то что количество безработных граждан РФ демонстрирует снижение в период 2010–2021 гг., бывшим осужденным на сегодняшний день проблематично трудоустроиться, так как спрос на рабочее место превышает предложение. Следует отметить, что согласно п. 7 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» в случае, если осужденный не обладает профессией, позволяющей ему осуществлять трудовую деятельность в ИУ, администрация должна создать такие условия, которые позволят ему овладеть ей. Представляется, что изначально законодатель предполагал, что полученная в ИУ про-



Рис. Динамика уровня изменения безработицы в Российской Федерации.
Источник: Уровень безработицы в России.

URL: <https://gogov.ru/articles/unemployment-rate> (дата обращения: 02.01.2023)

фессия поможет гражданам осуществлять трудовую деятельность не только в рамках отбывания наказания, но и после, но в действительности этого не происходит. Причина заключается в том, что ИУ обучают осужденных весьма специфическим профессиям. Согласно статистическим данным ФСИН России, лица, отбывающие наказание, могут получить образование по следующим специальностям: швея, портной, раскройщик, животновод, овощевод, оператор котельной, вальщик леса¹. При этом в 2022 г. востребованными являлись следующие профессии: IT-специалисты (разработчики, в том числе мобильных приложений; облачные архитекторы; системные аналитики; специалисты в области искусственного интеллекта; веб-дизайнеры; тестировщики; системные администраторы; специалист по работе с Big Data), врачи и медсестры, маркетологи, преподаватели, разработчики киберпротезов, инженеры, нанотехнологи, архитекторы, юристы, экологи².

Таким образом, современные российские пенитенциарные учреждения не могут предоставить осужденным обучение по специальностям, являющимся актуальными и востребованными. Кроме того, осуществление трудовой деятельности предполагает не только получение финансовых и материальных выгод, но и нравственное и духовное воспитание. В связи с этим С. В. Познышев отмечал, что задача лишения свободы заключается как в изоляции преступных элементов от общества, так и в укреплении в осужденном желания осуществлять честную трудовую деятельность [13, с. 195–197]. Полагаем, что пенитенциарная пробация может решить проблему с трудоустройством и обучением осужденных.

Необходимо отметить принимаемые государством меры, сопряженные с ресоциализацией осужденных. Согласно ст. 181 УИК РФ освобождающиеся из мест принудительного содержания имеют право на бесплатный проезд до места жительства, получение единовременного денежного пособия, ИУ обязуется обеспечить освобождающегося сезонной одеждой, если она у него отсутствует. Согласно постановлению Правительства РФ от 3 ноября 2011 г. № 894 сумма единовременного денежного пособия составляет 850 руб.

Являются ли указанные меры достаточными? Данные сборников Генеральной прокуратуры РФ «Состояние преступности в России» за январь – ноябрь 2019 г., январь – ноябрь 2020 г., январь – ноябрь 2021 г., январь – ноябрь 2022 г. представлены в таблице.

Статистические данные, представленные Генпрокуратурой РФ, свидетельствуют о том, что в период с 2019 по 2022 год происходит постепенное снижение количества преступлений. Если в 2019 г. было выявлено 812 845 лиц, совершивших преступления, то к 2022 г. их количество уменьшилось на 57 541.

Проблема заключается в том, ежегодно около 25 % лиц, совершающих преступления, приходится на тех, кто ранее был судим за совершение преступлений. Более половины выявленных лиц приходится на тех, кто ранее уже совершал преступления. В тексте Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» указано, что одна из его ключевых целей – снижение рецидива преступности. Изложенное приводит нас к выводу о том, что на сегодняшний день меры, принимаемые государством по указанному вопросу, являются недостаточными.

¹ См.: В России названы самые востребованные профессии в исправительных учреждениях. URL: <https://www.bashinform.ru/news/social/2018-06-12/v-rossii-nazvany-samye-vostrebovannye-professii-v-ispravitelnyh-uchrezhdeniyah-2160237> (дата обращения: 03.01.2023).

² См.: Самые востребованные профессии в России на ближайшие годы. URL: <https://sovcombank.ru/blog/rabota/samie-vostrebovannye-professii-v-rossii-na-blizhaishie-godi> (дата обращения: 02.01.2023).

Таблица

Характеристика лиц, совершивших преступления в период 2019–2022 гг.

Выявлено лиц, совершивших преступления	Годы			
	2019	2020	2021	2022
Всего, из них:	812 425	782 176	779 674	754 884
– несовершеннолетние	33 554	29 763	25 831	23 397
– женщины	131 180	125 256	126 857	122 929
– учащиеся, студенты	36 506	31 209	27 878	25 470
– лица, не имеющие постоянного источника дохода	519 184	501 269	500 646	491 367
– безработные	4115	5609	7437	3347
– ранее совершавшие преступления	461 252	450 136	452 090	442 128
– ранее судимые за преступления	240 074	234 172	234 452	231 820
– совершившие преступления, признанные опасным или особо опасным рецидивом	17 861	17 666	17 255	15 896

Источник: Портал правовой статистики. URL : <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 02.01.2023).

Необходимо отметить, что не все поддерживают идею введения пробации на территории РФ. Одним из противников реализации указанной программы является В. Осечкин, основатель правозащитного проекта Gulagu.net¹. При этом правозащитник не утверждает, что бывшие осужденные не испытывают нужду в ресоциализации и адаптации. Напротив, он отмечает, что введение пробации представляется недостаточной мерой в рамках решения указанной проблемы.

В. Осечкин утверждает, что пробация представляет собой фикцию, которая не имеет отношения к реальной помощи осужденным, так как проблема заключается не в том, что бывшие осужденные не могут адаптироваться к новой вольной жизни, а в том, что государственный аппарат намеренно разрушает социальные связи осужденных в первую очередь с их родными и близкими. Правозащитник аргументирует свое мнение, апеллируя к тому факту, что большая часть исправительных учреждений находится в отдалении от регионов постоянного места жительства осужденных. По причине того, что осужденным положены несколько длительных свиданий в год (в зависимости от вида режима ИУ), теряются их социальные контакты с родными, что приводит к «десоциализации». В связи с этим В. Осечкин утверждает, что создание системы пробации не способно решить все проблемы социализации и адаптации бывших осужденных. Он указывает, что необходимыми являются следующие меры: изменение правил внутреннего распорядка учреждений; увеличение количества длительных свиданий; предоставление осужденным телефонной связи на законных основаниях; реформирование практики заключения под стражу, в результате которой осужденный теряет связь с родственниками.

Заключение

С учетом изложенного полагаем, что причины, в силу которых можно выступать против введения института пробации на территории РФ, отсутствуют. Однако введе-

¹ См.: Правозащитники разругались из-за службы пробации ФСИН России. URL: https://www.ng.ru/politics/2020-05-21/3_7867_prisoners.html (дата обращения: 02.01.2023).

ние указанной меры не сможет полностью нивелировать все проблемы, сопряженные с лишением свободы.

Список источников

1. Антонян Е. А. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы назначения и применения // *Lex Russica.* 2018. № 9. С. 112–118.
2. Лузгин С. А. Служба пробации Федеральной службы исполнения наказаний: научно-практические подходы к формированию и организации деятельности // V Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (приуроченный к проведению в 2021 году в Российской Федерации Года науки и технологий) : сб. тез. выступ. и докл. участников (г. Рязань, 17–19 нояб. 2021 г.) : в 9 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2021. Т. 5. Ч. 2. С. 344–347.
3. Дворянсков И. В. Перспективы внедрения системы пробации в России // V Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (приуроченный к проведению в 2021 году в Российской Федерации Года науки и технологий) : сб. тез. выступ. и докл. участников (г. Рязань, 17–19 нояб. 2021 г.) : в 9 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2021. Т. 1. С. 114–120.
4. Ольховик Н. В. Проблемы исполнения уголовных наказаний // *Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права.* 2011. № 2(16). С. 54–60.
5. Овчинникова Н. А. Перспективы формирования службы пробации в Российской Федерации: международно-правовой аспект // *Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС* : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Воронеж, 6–7 июня 2012 г.). Воронеж : Науч. кн., 2012. С. 379–384.
6. Сарафанникова Л. А. Институт пробации в РФ // *Научно-практические исследования.* 2020. № 11-5(34). С. 10–12.
7. Конин В. В. Право на квалифицированную юридическую помощь и ее доступность: некоторые теоретические вопросы // *Адвокат.* 2013. № 6. С. 9–16.
8. Арсентьева С. С. Ограничить применение меры пресечения в виде заключения под стражу под силу законодателю // *Вестн. Челяб. гос. ун-та. Сер. Право.* 2020. Т. 5. № 3. С. 36–39.
9. Смирнов А. М. Характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // *Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление.* 2013. № 6. С. 16–24.
10. Смирнов А. М. Самосуд в местах лишения свободы: характеристика и меры профилактики // *Человек: преступление и наказание.* 2013. № 2(81). С. 64–66.
11. Гришко А. Я. Криминологические и социально-психологические корни преступности в современной России // *Прикладная юридическая психология.* 2011. № 3. С. 13–17.
12. Антипина М. А., Зиннурова О. И. Особенности конфликтов в среде осужденных и их регулирование в местах лишения свободы // *Материалы V Междунар. студен. науч. конф. «Студенческий научный форум».* URL: <https://scienceforum.ru/2013/article/2013008962> (дата обращения: 02.01.2023).
13. Познышев С. В. *Очерки тюрьмоведения.* 2-е изд., испр. и доп. М. : Г. А. Леман и Б. Д. Плетнев, 1915. 302 с.

References

1. Antonjan, E. A. 2018, 'Compulsory measures of educational influence: problems of appointment and application', *Lex Russica*, iss. 9, pp. 112–118.
2. Luzgin, S. A. 2021, 'Probation Service of the Federal Penitentiary Service: Scientific and practical approaches to the formation and organization of activities', in *V International Penitentiary Forum "Crime, Punishment, Correction" (dedicated to the Year of Science and Technology in the Russian Federation in 2021): collection of abstracts of speeches and reports of participants (Ryazan, November 17–19 2021 e.)*, in 9 vols, vol. 5, part 2, pp. 344–347, Academy of the FPS of Russia, Ryazan.
3. Dvorjanskov, I. V. 2021, 'Prospects for the introduction of the probation system in Russia', in *V International Penitentiary Forum "Crime, Punishment, Correction" (timed to coincide with the Year of Science and Technology in the Russian Federation in 2021): collection of abstracts of speeches and reports of participants (Ryazan, November 17–19, 2021)*, in 9 vols, vol. 1, pp. 114–120, Academy of the FPS of Russia, Ryazan.
4. Ol'hovik, N. V. 2011, 'Problems of execution of criminal penalties', *Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law*, iss. 2(16), pp. 54–60.
5. Ovchinnikova, N. A. 2012, 'Prospects for the formation of the probation service in the Russian Federation: an international Legal aspect', in *Actual problems of the activities of the UIS units: a collection of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (Voronezh, June 6–7, 2012)*, pp. 379–384, Scientific book, Voronezh.
6. Sarafannikova, L. A. 2020, 'Institute of Probation in the Russian Federation', *Scientific and practical research*, iss. 11-5(34), pp. 10–12.
7. Konin, V. V. 2013, 'The right to qualified legal assistance and its accessibility: some theoretical issues', *Lawyer*, iss. 6, pp. 9–16.
8. Arsent'eva, S. S. 2020, 'Limit the use of a preventive measure in the form of detention under the power of the legislator', *Bulletin of Chelyabinsk State University, Law Series*, vol. 5, iss. 3, pp. 36–39.
9. Smirnov, A. M. 2013, 'Characteristics of convicted men serving sentences in correctional colonies of Russia', *The penal system: law, economics, management*, iss. 6, pp. 16–24.
10. Smirnov, A. M. 2013, 'Lynching in places of deprivation of liberty: characteristics and preventive measures', *Man: crime and punishment*, iss. 2(81), pp. 64–66.
11. Grishko, A. Ja. 2011, 'Criminological and socio-psychological roots of crime in modern Russia', *Applied legal psychology*, iss. 3, pp. 13–17.
12. Antipina, M. A. & Zinnurova, O. I. n.d., 'Features of conflicts among convicts and their regulation in places of deprivation of liberty', in *Materials of the V International Student Scientific Conference "Student Scientific Forum"*, viewed 2 January 2023, <https://scienceforum.ru/2013/article/2013008962>.
13. Poznyshv, S. V. 1915, *Essays on prison studies*, 2nd edn, G. A. Leman i B. D. Pletnev, Moscow.

Информация об авторе

А. В. Серебренникова – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Information about the author

A. V. Serebrennikova – Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 25.01.2023; одобрена после рецензирования 22.03.2023; принята к публикации 23.05.2023.

The article was submitted 25.01.2023; approved after reviewing 22.03.2023; accepted for publication 23.05.2023.