

ВЕКТОР УПРАВЛЕНИЯ

Научная статья

УДК 343.848.5

doi: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).1.075-083

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ОСУЖДЕННЫХ

Елена Александровна Мостович¹

¹ УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, г. Санкт-Петербург, Россия, mostovich_76@mail.ru

Аннотация. В статье на основе действующего международного, российского законодательства и судебной практики проведен доктринальный анализ правоприменительной практики в сфере реализации судебного контроля в обеспечении прав и законных интересов осужденных. Полученные результаты исследования дают возможность заключить, что существует практическая целесообразность в усилении роли суда на законодательном уровне при реализации судебных функций при изменении условий отбывания наказания, переводе осужденного в помещение камерного типа, единое помещение камерного типа. Отмечается и обосновывается позиция о необходимости создания в Российской Федерации специализированных пенитенциарных судов. Статья отражает субъективную позицию автора по данной проблеме.

Ключевые слова: осужденные, судебный контроль, законные интересы, свобода, исполнение наказаний

Для цитирования

Мостович Е. А. Судебный контроль за обеспечением прав и законных интересов осужденных // Человек: преступление и наказание. 2024. Т. 32(1–4), № 1. С. 75–83. DOI: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).1.075-083.



MANAGEMENT VECTOR

Original article

JUDICIAL CONTROL OVER ENSURING THE RIGHTS AND LEGITIMATE INTERESTS OF CONVICTS

Elena Aleksandrovna Mostovich¹

¹ The Federal Penitentiary Service of Russia for St. Petersburg and the Leningrad region, St. Petersburg, Russia, mostovich_76@mail.ru

Abstract. Based on the current international, Russian legislation and judicial practice, the article provides a doctrinal analysis of law enforcement practice in the field of judicial control in ensuring the rights and legitimate interests of convicts. The obtained research results make it possible to conclude that there is a practical expediency in strengthening the role of the court at the legislative level in the implementation of judicial functions when changing the conditions of serving a sentence, transferring a convicted person to a chamber-type room, a single chamber-type room. The position on the need to create specialized penitentiary courts in the Russian Federation is noted and justified. The article reflects the author's subjective position on this issue.

Keywords: convicts, judicial control, legitimate interests, freedom, execution of punishments

For citation

Mostovich, E. A. 2024, 'Judicial control over ensuring the rights and legitimate interests of convicts', *Man: crime and punishment*, vol. 32(1–4), iss. 1, pp. 75–83, doi: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).1.075-083.

В системе мер по обеспечению прав и законных интересов осужденных особое место занимает судебный контроль. Это обусловлено прежде всего принятием судом юридически важных решений, затрагивающих наиболее значимые для осужденных права и законные интересы. В ст. 20 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК РФ) определяются формы осуществления такого контроля:

- осуществление контроля за исполнением наказаний при решении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного, отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, а также об изменении вида исправительного учреждения путем их рассмотрения;
- рассмотрение жалобы осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений органов, исполняющих наказания;
- уведомление учреждениями и органами, исполняющими наказания, суда, вынесшего приговор, о начале и месте отбывания наказания.

Важным с позиции роли суда при исполнении приговора является наличие у осужденного права непосредственного обращения в суд по вопросу об условно-досрочном

освобождении¹. При исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Последние не распространяются на право принести жалобу в порядке, установленном законом, на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказание, то есть осужденные имеют полное право на рассмотрение своей жалобы в суде. На наличие данного права у осужденных и иных лиц указывает ч. 2 ст. 20 УИК РФ.

Право осужденных и иных лиц на обращение с предложениями, заявлениями, ходатайствами и жалобами в суд, наряду с обязанностью соответствующих органов рассмотреть и принять меры в порядке, установленным законом, является важным организационно-правовым способом обеспечения законности в деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, охраны прав и законных интересов осужденных.

Проблема судебного контроля в обеспечении прав и законных интересов осужденных была предметом многочисленных научных исследований. Одним из направлений совершенствования указанного вида контроля является создание пенитенциарных судов, пенитенциарной специализации судей. Данный вопрос освещен в работах В. С. Епанешникова [1], В. М. Лебедева [2], Ф. В. Грушина [3], В. Н. Белика [4], И. А. Давыдовой [5], О. Н. Кудовбы [6]. Вопросы контроля за обеспечением прав, свобод и законных интересов лиц в местах лишения свободы со стороны международных судебных органов нашли отражение в трудах А. В. Наумова [7], В. Д. Зорькина [8], А. Я. Гришко, Л. Е. Гришко [9]. В научной литературе значительное место уделено судебному усмотрению при отправлении правосудия в отношении осужденных (Ю. В. Грачева [10], А. Барак [11], Д. В. Бойко [12], А. А. Пивоварова [13]). Однако проблема обеспечения прав и законных интересов посредством осуществления судебного контроля в настоящее время остается актуальной.

Законодатель установил определенные гарантии реализации права осужденного на обращение в суд. Так, в ч. 4 ст. 15 УИК РФ указано, что предложения, заявления, ходатайства и жалобы осужденных к лишению свободы, адресованные в органы, осуществляющие контроль и надзор за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, цензуре не подлежат и не позднее суток (за исключением выходных и праздничных дней) направляются по принадлежности.

Предложения, заявления и жалобы могут быть вручены осужденными непосредственно судье. На основании п. «г» ч. 1 ст. 24 УИК РФ судьи судов, осуществляющих судопроизводство на территориях, где расположены учреждения и органы, исполняющие наказания, при исполнении служебных обязанностей вправе посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения. Предложения и заявления осужденных рассматриваются судом в обычном для всех государственных органов порядке.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» суды общей юрисдикции рассматривают жалобы на любые действия, кроме тех, которые

¹ См.: По делу о проверке конституционности положений статей 771, 772, частей первой и десятой статьи 175 УИК РФ и статьи 363 УИК РСФСР в связи с жалобой гражданина А. А. Казимова : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 26 ноября 2002 г. № 16-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 49.

отнесены к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации или требуют иного порядка рассмотрения. Рассмотрение жалоб в суде производится по правилам гражданского судопроизводства. По выявленным недостаткам и нарушениям вносится частное определение, предлагаются меры по восстановлению нарушенных прав. В случае если решение суда не удовлетворяет заявителя, он имеет право обжаловать его в кассационном порядке.

Норма, изложенная в ч. 3 ст. 20 УИК РФ, подкрепляется соответствующими положениями уголовно-процессуального законодательства. Согласно последнему учреждению или орган, на которые возложено исполнение наказания, немедленно извещают суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении (ч. 5 ст. 393 УПК РФ).

Указанные учреждения должны также извещать суд, постановивший приговор, о месте отбывания наказания осужденным (ч. 6 ст. 393 УПК РФ). Администрация учреждения, в котором исполнена смертная казнь, должна поставить в известность об исполнении наказания суд, вынесший приговор.

Вершиной системы охраны личных неимущественных прав и законных интересов осужденного является Конституционный Суд Российской Федерации. Своими решениями и содержащимися в них правовыми позициями он создает ориентиры для законодателя, способствуя последовательному развитию социального законодательства в направлении гармонизации интересов граждан и публичных интересов. Вмешательство Конституционного Суда Российской Федерации обусловлено главным образом концептуальными недостатками законодательства, действующего в социальной сфере. Его изменение порой осуществляется без должной теоретической подготовки, продуманного плана последовательных действий, в результате чего законодательство характеризуется противоречивостью, наличием серьезных пробелов, неправомерностью развития. Это ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации задачи особого рода – не только защитить основные социальные права граждан, но и способствовать выработке направлений развития социального законодательства [14].

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» существенно обновил форму участия этого суда в защите прав человека, установленные в ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, легализующей институт конституционной жалобы. Речь идет о проверке не собственно правоприменительной практики, а нормы закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Жалобы могут быть как индивидуальными, так и коллективными.

Правом обращаться с ними в Конституционный Суд Российской Федерации обладают граждане, чьи конституционные права и свободы нарушены законом, применяемым или подлежащим применению в конкретном деле, объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в Федеральном конституционном законе. Хотя права и свободы человека, закрепленные в международных документах, имеют прямое действие, Конституция РФ закрепляет право граждан обжаловать нарушение лишь их конституционных прав и свобод, поскольку в функции Конституционного Суда РФ входит проверка законов и иных нормативно-правовых актов на их соответствие конституционным нормам.

Анализ практики деятельности Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствует о том, что в ней имеет место рассмотрение вопросов, связанных с обеспечением прав и законных интересов осужденных, по которым, как правило, нередко

выносятся положительные решения¹. Значительна роль Конституционного Суда Российской Федерации в реформировании судебной системы, усилении ее контрольных функций [15].

В системе судебных органов, осуществляющих контроль за соблюдением прав и законных интересов осужденных, особое место принадлежит международным судебным органам. Миланский план по предупреждению преступлений и обращению с правонарушителями, принятый на VII конгрессе ООН, предусматривает, что правовые системы уголовного правосудия должны, кроме прочего, с учетом факторов, связанных с правами человека, обеспечивать при осуществлении судебных или квазисудебных функций независимость от личных и групповых интересов и соблюдать принцип беспристрастности при укомплектовании судов персоналом, предусматривать уголовное судопроизводство и обеспечение доступа к нему общественности [16].

VII конгресс ООН также принял Основные принципы обеспечения реализации норм Всеобщей декларации прав человека (ст. 10) и Международного пакта о гражданских и политических правах (ст. 14), согласно которым судебные органы разрешают дела в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам (ст. 2 Основных принципов) [17]. Эти принципы закреплены в Конституции и законодательстве Российской Федерации.

В международном праве индивид является его субъектом, то есть права человека основаны в том числе на международных нормах [18]. Конституция Российской Федерации за каждым гражданином признает право обращаться в международные органы по защите прав и свобод человека в соответствии с международными договорами России, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (п. 3 ст. 46). Европейская конвенция по защите прав и основных свобод человека утвердила два специализированных органа: Европейскую комиссию по правам человека и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Комиссия призвана рассматривать жалобы, устанавливать факты нарушений Конвенции по правам человека, разрабатывать приемлемые для сторон решения. Суд по правам человека вправе рассматривать и принимать решения по делам, если усилия Комиссии оказались безуспешными и дело направлено в суд по инициативе самой Комиссии либо заинтересованным государством (ст. 44 Конвенции). Правовой основой организации и деятельности Европейского суда является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (далее – Конвенция от 4 ноября 1950 г.) и последующие протоколы к ней.

До недавнего времени эти международно-правовые документы были обязательными для Российской Федерации. В Федеральном законе от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод» содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда, так и решений этого суда, а также заявлений о праве российских граждан на обращение в названный суд за защитой своих нарушенных прав

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 130 УИК РФ в связи с жалобами граждан П. Л. Верщака, В. М. Гладкова, И. В. Голышева и К. П. Данилова : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 февраля 2003 г. // Вестн. Конституционного Суда Рос. Федерации. 2003. № 6; По жалобе гражданина Воронина Вадима Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта «в» в ч. 2 ст. 78 УИК РФ : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 18 апреля 2006 г. // Там же. 2006. № 5.

в течение шести месяцев после того, как исчерпаны внутригосударственные средства защиты этих прав. При этом Российская Федерация обязуется никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению данного права. Изучение практики Европейского суда свидетельствует о том, что российские граждане активно использовали эту форму защиты своих прав и законных интересов.

Согласно Регламенту исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей, утвержденному Минюстом России 26 декабря 2006 г., в целях реализации прав, в том числе осужденных, на подачу жалобы в Европейский суд заявитель информировался администрацией учреждения УИС о порядке подачи таких жалоб, ему предоставлялись официальный формуляр жалобы, пояснительная записка и почтовые реквизиты Европейского суда.

В целях повышения эффективности представления интересов Российской Федерации в Европейском суде по линии уголовно-исполнительной системы директором ФСИН России было подписано распоряжение от 23 июня 2006 г. № 10/1-1673 «О взаимодействии с Европейским судом по правам человека». В нем, в частности, установлена обязанность проведения служебных проверок по всем фактам нарушения прав осужденных. Указанным распоряжением были утверждены Рекомендации по проведению служебных расследований по делам Европейского суда, возбужденным против Российской Федерации в связи с жалобами лиц, содержащихся в учреждениях УИС.

Говоря о роли Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека следует сделать уточнение о приоритете решений, принимаемых каждым из них. В научной литературе отмечается, что по содержанию и степени своего влияния на правовую систему России постановления Европейского суда равнозначны постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации [19]. Однако о таком соотношении можно было говорить до ратификации Госдумой 12 апреля 2017 г. протокола № 15 от 24 марта 2013 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹. В соответствии с данным протоколом решения Европейского суда для российской правовой системы имеют только консультативный характер. Данный принцип означает, что защита прав гражданина в первую очередь находится в ведении самих государств. В протоколе отмечается, что государства свободны при выборе своих правовых систем и форм защиты прав человека. Жалобы в Европейский суд признаются в качестве дополнительного средства защиты прав. Данный суд не имеет права подменять государственные органы и национальные суды при решении вопросов защиты прав граждан. Он также не вправе отменять или пересматривать их решения [12]. «Национальная конституционная юстиция не может выйти за пределы толкования, установленные как самой Конституцией, так и сложившимися внутри общества конвенциями, лежащими в основе конституционной идентичности народа», – замечает В. Зорькин [8]. «Теперь вмешательство в различные громкие судебные процессы, когда ЕСПЧ принимает заранее ангажированные решения в противовес позиции России, будет исключено. Граждане Российской Федерации с большей долей вероятности могут защитить свои права через решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, нежели через Европейский суд» [20, с. 249].

¹ См.: О ратификации протокола № 15, вносящего изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод : федер. закон от 1 мая 2017 г. № 79-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 18. Ст. 2656.

Это способствует укреплению веры граждан в непоколебимость государственного устройства своей страны, закрепленную в Основном законе.

Дальнейшему повышению роли национальных судов послужил Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Согласно ч. 1 ст. 2 этого Закона постановления Европейского суда по правам человека, вступившие в силу после 15 марта 2022 г., не подлежат исполнению в Российской Федерации.

В плане повышения роли судебного контроля в обеспечении прав и законных интересов осужденных возникает необходимость в реформировании судебной системы. Речь, в частности, идет о создании специализированных пенитенциарных судов [5, 21, 22]. Основными направлениями их деятельности являлись бы рассмотрение исков, подаваемых осужденными (по гражданским спорам между администрацией и осужденными); обжалование нормативных актов и действий должностных лиц администрации исправительных учреждений, нарушивших права и свободы осужденных; решение вопросов, традиционно относящихся к уголовно-процессуальной сфере исполнения приговора (об изменении вида исправительного учреждения, условно-досрочном освобождении) и т. д.

Однако трудно согласиться с мнением Л. Б. Смирнова об организации в составе органов УИС специальных комиссий с наделением их правом определения вида исправительного учреждения, оставив за судом полномочия по назначению срока лишения свободы [21]. Такое предложение противоречит идеологии реформирования судебной системы в плане повышения роли судов в защите прав и свобод граждан и является регрессом, а не прогрессом в данном вопросе.

Список источников

1. Епанешников В. С. Юридическая ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 39 с.
2. Лебедев В. М. Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 278 с.
3. Грушин Ф. В. Развитие уголовной политики в отношении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 7. С. 6–14.
4. Белик В. Н. Обеспечение правовой защиты осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2015. 49 с.
5. Давыдова И. А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. 249 с.
6. Кудовба О. Н. Организация контроля деятельности учреждений и органов, применяющих принудительные меры медицинского характера в отношении осужденных : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2017. 26 с.
7. Наумов А. В. О соответствии принципов и задач уголовной и уголовно-исполнительной политики и их отражение в законодательстве // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тез. выступ. и докл. участников (Рязань, 21–23 нояб. 2017 г.) : в 8 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2017. Т. 1. С. 34–37.
8. Зорькин В. Д. Буква и дух Конституции // Рос. газ. 2018. 18 окт.
9. Гришко А. Я., Гришко Л. Е. Принцип патриотизма в уголовно-исполнительном праве // Юридическая наука и практика : вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4. С. 119–122.

10. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм: проблемы и пути решения : монография. М., 2011. 376 с.
11. Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999. 376 с.
12. Бойко Д. В. Законность и усмотрение в правоприменительной деятельности: вопросы теории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 31 с.
13. Пивоварова А. А. Правосознание и усмотрение судьи: соотношение понятий, роль при назначении наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. 20 с.
14. Зорькин В. Д. Стандарт справедливости // Рос. газ. 2007. 8 июня.
15. Бондарь Н. С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источников права // Журнал российского права. 2007. № 4. С. 75–84.
16. Миланский план действий // Советская юстиция. 1992. № 1316.
17. Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человека. М., 1993. 31 с.
18. Карташкин В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М., 1995. 103 с.
19. Зенин А. А. Международно-правовой контроль исполнения постановлений Европейского суда по правам человека и Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 21 с.
20. Госдума ослабила силу решений ЕСПЧ. Вердикты Европейского суда по правам человека будут носить скорее консультативный характер для российской правовой системы и общества // Новые законы и нормативные акты. 2017. № 11. С. 249.
21. Смирнов Л. Б. Уголовно-исполнительная политика в сфере совершенствования правового регулирования исполнения уголовных наказаний : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003. 50 с.
22. Добрынина М. Л. Правовое положение осужденных в местах лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 22 с.

References

1. Epaneshnikov, V. S. 2000, *Legal liability of persons serving a custodial sentence: Sc.D thesis (Law)*, Moscow.
2. Lebedev, V. M. 2000, *Problems of formation and development of judicial power in the Russian Federation: Sc.D thesis (Law)*, Moscow.
3. Grushin, F. V. 2021, 'Development of criminal policy regarding parole from serving a sentence', *Vedomosti of the penal system*, iss. 7, pp. 6–14.
4. Belik, V. N. 2015, *Ensuring legal protection of persons sentenced to imprisonment: Sc.D thesis (Law)*, Rjazan.
5. Davydova, I. A. 2005, *Judicial control over the execution of criminal penalties: PhD thesis (Law)*, Ryazan.
6. Kudovba, O. N. 2017, *Organization of control over the activities of institutions and bodies applying compulsory medical measures against convicts: PhD thesis (Law)*, Rostov-on-Don.
7. Naumov, A. V. 2017, 'On the compliance of the principles and objectives of criminal and penal enforcement policy and their reflection in legislation', in the *III International Penitentiary Forum "Crime, Punishment, Correction" (on the 20th anniversary of the entry into force of the Penal Enforcement Code of the Russian Federation): collection of abstracts of speeches and reports of participants (Ryazan, November 21–23, 2017)*, in 8 vols, vol. 1, pp. 34–37, Academy of the FPS of Russia, Ryazan.

8. Zor'kin, V. 2018, 'The letter and spirit of the Constitution', *Rossiyskaya Gazeta*, 18 October.
9. Grishko, A. Ja. & Grishko, L. E. 2019, 'The principle of patriotism in penal law', *Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, iss. 4, pp. 119–122.
10. Gracheva, Ju. V. 2011, *Judicial discretion in the application of criminal law norms: problems and solutions: monograph*, Moscow.
11. Barak, A. 1999, *Judicial discretion*, Moscow.
12. Bojko, D. V. 2011, *Legality and discretion in law enforcement: issues of theory: PhD thesis (Law)*, Volgograd.
13. Pivovarova, A. A. 2009, *Legal awareness and discretion of the judge: the correlation of concepts, the role in sentencing: PhD thesis (Law)*, Samara.
14. Zor'kin, V. 2007, 'The standard of fairness', *Rossiyskaya Gazeta*, 8 June.
15. Bondar', N. S. 2007, 'The Normative and Doctrinal nature of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation as Sources of Law', *Journal of Russian Law*, iss. 4, pp. 75–84.
16. 'Milan Action Plan' 1992, *Soviet Justice*, iss. 1316.
17. *International norms and law enforcement practice in the field of human rights and freedoms 1993*, Moscow.
18. Kartashkin, V. A. 1995, *Human rights in international and domestic law*, Moscow.
19. Zenin, A. A. 2012, *International legal control over the execution of judgments of the European Court of Human Rights and the Russian Federation: PhD thesis (Law)*, Moscow.
20. 'The State Duma weakened the force of the ECHR's decisions. The verdicts of the European Court of Human Rights will be more of a consultative nature for the Russian legal system and society' 2017, *New laws and regulations*, iss. 11, p. 249.
21. Smirnov, L. B. 2003, *Penal enforcement policy in the field of improving the legal regulation of the execution of criminal penalties: Sc.D thesis (Law)*, St. Petersburg.
22. Dobrynina, M. L. 2006, *The legal status of convicts in places of deprivation of liberty: PhD thesis (Law)*, Moscow.

Информация об авторе

Е. А. Мостович – заместитель начальника отдела воспитательной и социальной работы.

Information about the author

E. A. Mostovich – Deputy Head of the Department of Educational and Social Work.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 13.08.2023; одобрена после рецензирования 25.10.2023; принята к публикации 31.01.2024.

The article was submitted 13.08.2023; approved after reviewing 25.10.2023; accepted for publication 31.01.2024.