

УДК 338.4:343.8

ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА БЕЛОВА,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и менеджмента,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: belova_t_n@mail.ru;
ИЛИНА ИГОРЕВНА АСЛАНОВА,
курсант экономического факультета,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: ilina.balyuk.95@mail.ru

СИТУАЦИЯ НА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ С ПОЗИЦИИ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ*

Для цитирования

Белова, Т. Н. Ситуация на агропродовольственном рынке с позиции самообеспеченности исправительных учреждений / Т. Н. Белова, И. И. Асланова // Человек: преступление и наказание. – 2018. – Т. 26(1–4), № 3. – С. 316–323.

Аннотация. В статье рассматриваются результаты исследования, посвященного анализу состояния агропродовольственного рынка в период после введения эмбарго на импорт продовольствия. Выявленная устойчивая тенденция роста цен на продукты питания в условиях бюджетных ограничений учреждений Федеральной службы исполнения наказаний является важным фактором планирования объемов и структуры производственно-хозяйственной деятельности исправительных учреждений.

Целью исследования является поиск факторов, влияющих на рост цен на основные продукты питания, построение экономико-математических моделей причинно-следственных связей и принятие на этой основе управленческих решений. Сельскохозяйственное производство исправительных колоний, функционирующее на условиях окупаемости, требует комплексной оценки экономического состояния в условиях сложной конкурентной среды. Основным аргументом в принятии решений о производстве того или иного продукта сельскохозяйственного производства должны стать его сравнительные преимущества – более низкая себестоимость в сравнении с рыночной ценой.

В качестве эмпирической базы исследования представлен статистический материал, включающий в себя розничные цены на продукты питания, цены импортного продовольствия за период 2012–2017 гг. с разбивкой по кварталам, принятые в качестве результативного фактора. Эндогенные факторы в модели – курс валют, цена на нефть, мировые цены на аналогичные продовольственные товары, объе-

© Белова Т. Н., Асланова И. И., 2018

* Исследование выполнено при частичной поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 18-010-00843А.

мы импортных поставок, а также среднедушевые доходы населения. Инструмент исследования – корреляционно-регрессионный анализ.

В статье сформулированы рекомендации для территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний по принятию решений о структуре производственно-хозяйственной деятельности исправительных колоний и доле сельскохозяйственного производства в товарной продукции.

Ключевые слова: агропродовольственный рынок, сельское хозяйство, импортозамещение, розничные цены, исправительные учреждения.

Кризисные явления в современной российской экономике оказывают существенное влияние на все стороны жизнедеятельности экономических субъектов, как производителей, так и потребителей социальных и экономических благ. Значительная волатильность национальной валюты, наблюдающаяся с конца 2014 г. и связанная с понижением цен на углеводороды, показала, что России необходимо наконец-то перейти от экспорта сырья к экспорту продукции с высокой добавленной стоимостью [1]. Существенное изменение структуры внешнеторгового баланса в последние два года происходит за счет увеличения экспорта продовольствия и сокращения его импорта. Эти процессы импортозамещения, весьма неровно и нестабильно протекающие на рынке продовольствия, оказывают значительное воздействие на все субъекты отраслевого рынка: производителей сельскохозяйственной продукции, переработчиков и потребителей [2, 3]. С одной стороны, исправительные учреждения производят сельскохозяйственную продукцию, а с другой стороны, важная часть бюджета расходуется на продовольственное обеспечение. Так как экономика пенитенциарных учреждений интегрирована в народнохозяйственный комплекс страны и, следовательно, зависит от состоятельности и результативности агропродовольственного рынка, то вопросы эффективного взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка являются весьма актуальными [4].

Эффективность производства сельскохозяйственной продукции зависит не только от рационального использования собственных производственных ресурсов исправительного учреждения, но и от барьеров входа-выхода и состояния агропродовольственного рынка. Когда обсуждаются вопросы государственного вмешательства в формирование отраслевых рынков, то есть экономической политики, необходимо помнить о тех базовых условиях, которые лежат в основе их функционирования в соответствии с Гарвардской парадигмой [5]. К таким базовым условиям относятся: предложение (уровень издержек на единицу продукции, цены на сырье, механизация и автоматизация производства, маркетинг) и спрос (ценовая эластичность продукта, уровень доходов, наличие товаров-заменителей, сезонность). При этом ценовой индикатор (уровень цен) является главным фокусом, отражающим функционирование рыночного механизма. Так как отдельное сельскохозяйственное предприятие не может повлиять на уровень цен на отраслевом рынке, то единственной возможностью «выживания» является снижение удельных издержек на продукцию [6].

Анализ статистических данных показывает, что рост цен на продовольствие с конца 2014 г. имел опережающие индикаторы в сравнении с другими группами товаров. Сопоставление текущих цен с уровнем 2012 г. (индекс SA) показывает следующее (табл. 1). Более чем в два раза выросли цены на сливочное масло и рыбу (на 102,8 и 128,6 % соответственно). Цена за килограмм говядины (кроме бескостного мяса) выросла на 28,9 %, свинины – на 16,3 %. Наиболее дешевым остается мясо птицы, объемы отече-

ственного производства которого в этот период существенно выросли. Низкие темпы развития молочного скотоводства сочетаются с ростом цен на молоко – его цена за литр выросла в 1,6 раза, а сыра твердых и мягких сортов в среднем – на 75,7 %. Яйца куриные подорожали на 49,1 %, в то время как мясо птицы всего лишь на 7,7 %. Несмотря на то что товарные ресурсы по муке пшеничной являются практически полностью отечественного производства, ее цена повысилась на 27,5 %, что сопоставимо с темпами роста цены на подсолнечное масло (27,6 %).

Таблица 1

**Динамика розничных цен на отдельные виды продовольственных товаров
 Российской Федерации, 2012–2017 гг., р/кг
 (источник: данные Росстата)**

Наименование продовольственных товаров	2012	2013	2014	2015	2016	2017*
Говядина (кроме бескостного мяса)	248,47	244,55	272,28	314,94	315,02	320,34
Свинина (кроме бескостного мяса)	220,09	214,18	272,36	271,08	264,32	255,87
Куры охлажденные и мороженые	117,26	107,03	136,14	133,73	138,49	126,29
Рыба мороженая неразделанная	85,67	90,79	110,65	138,16	147,68	195,8
Сливочное масло	260,84	308,92	357,54	397,75	477,13	528,89
Подсолнечное масло	78,51	75,47	78,09	107,62	110,1	100,16
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5–3,2 % жирности, за л	33,88	38,64	43,81	47,61	51,44	53,45
Сыры сычужные твердые и мягкие	272,57	326,89	388,81	418,61	461,71	478,88
Яйца куриные, за 10 шт.	43,34	56,01	58,76	65,02	64,17	64,63
Мука пшеничная	25,19	26,83	29,46	32,78	33,27	32,11

* Январь – сентябрь 2017 г.

Исследование динамики уровня цен на основные продовольственные товары показывает, что специализированные отраслевые рынки по-разному отреагировали на макроэкономическую ситуацию, сложившуюся в стране. Развитие отечественного производства подсолнечного масла, мяса птицы и некоторых других продуктов позволило сохранить стабильные объемы производства и довольно высокую эффективность, несмотря на кризисные внешние воздействия на конъюнктуру рынка.

В России позитивными последствиями введения эмбарго в 2014 г. стали рост сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности (в частности, выросло производство мяса, молочных продуктов, овощей), а также снижение зависимости от агропродовольственного импорта [7]. При этом значительно повысились розничные цены на пищевые продукты, увеличилось использование заменителей при производстве

продуктов питания (пальмового масла, сухого молока), а также реэкспорт запрещенной продукции из третьих стран.

Исходя из этих соображений возникает авторская гипотеза: рост цен на продовольствие в период с конца 2014 г. обусловлен воздействием ряда факторов, основными из которых являются: динамика курса валют, цена на нефть, мировые цены на аналогичные продовольственные товары, объемы импортных поставок, а также среднедушевые доходы населения. Период исследования: квартальные данные по перечисленным выше показателям за 2012–2017 гг. Кроме абсолютных показателей, в расчетах использовался индекс SA, отражающий динамику явления в кумулятивной форме и необходимый для приведения к единому периоду отсчета и сопоставимости результатов (табл. 2, рис. 1). Приняв цены 2012 г. за 100 % (базисный период), получим значения, позволяющие определять наличие причинно-следственных связей между исследуемыми показателями.

Таблица 2

**Динамика индекса SA (в сравнении с 2012 г.)
по ценам основных продовольственных товаров Российской Федерации, 2012–2017 гг., %**

Наименование продовольственных товаров	Год				
	2013	2014	2015	2016	2017
Говядина	98	110	127	127	129
Свинина	97	124	123	120	116
Куры	91	116	114	118	108
Рыба	106	129	161	172	229
Сливочное масло	118	137	152	183	203
Подсолнечное масло	96	99	137	140	128
Молоко	114	129	141	152	158
Сыры сычужные	120	143	154	169	176
Яйца куриные	129	136	150	148	149
Мука пшеничная	107	117	130	132	127

Корреляция между индексом потребительских цен на продовольственные товары (y_i – результирующий признак) и средневзвешенным курсом валют (x_1 – факторный признак) составляет 0,93 (сильная, прямая связь), а со среднедушевыми доходами населения (x_2) – 0,58 (средняя, прямая связь). При этом между факторными признаками коллинеарность не наблюдается ($0,53 < 0,7$). При наличии корреляции более уровня 0,7 между y_i и x_1 была построена модель парной регрессии. По критерию Фишера модель адекватна ($F_{\text{расч.}}(107,44) > F_{\text{табл.}}(4,41)$), значимость F менее 0,05), коэффициенты уравнения регрессии по критерию Стьюдента значимы [$t_{\text{расч.}}(10,36) > t_{\text{табл.}}(2,101)$]. Полученная модель парной линейной регрессии $\widehat{y}_i = 69,67 + 1,12x_1$ может быть использована для анализа, принятия решений и прогнозирования. Таким образом, индекс потребительских цен за исследуемый период имеет прямую зависимость от средневзвешенного курса валют, что весьма печально для развития отечественной экономики.

Изменение цен на продовольственные товары в первую очередь обусловлено динамикой курса валют и среднедушевых доходов населения. С конца 2014 г. индекс по-

требительских цен на продовольственные товары начал стремительно увеличиваться вслед за ростом курса валют при одновременном снижении доходов населения.

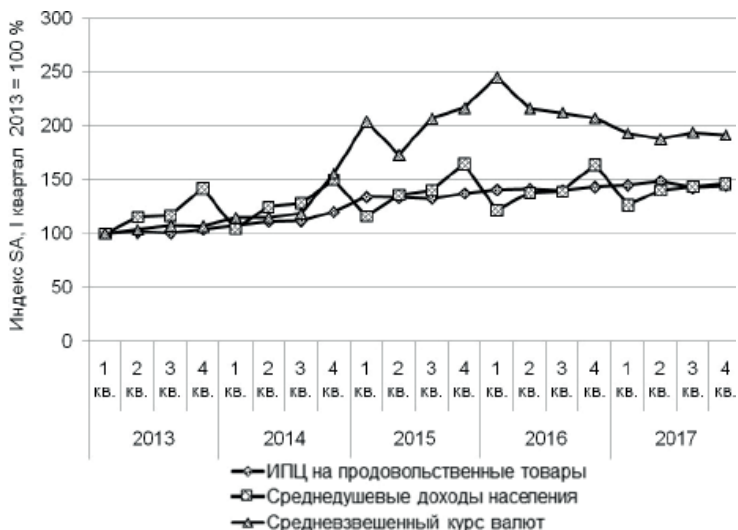


Рис. 1. Динамика индекса SA (в сравнении с I кварталом 2013 г.) по ИПЦ на продовольственные товары, средневзвешенному курсу валют и среднедушевым доходам населения Российской Федерации, 2013–2017 гг., % (источник: данные Росстата, расчеты авторов)

Импорт продовольствия в экономических системах с развитыми товарными отношениями оказывает существенное влияние на его емкость и ограниченность спроса [5]. В современных условиях снижения реальных доходов населения импортные поставки продовольствия могут рассматриваться как повышение уровня социально-экономического барьера для отечественных предпринимателей [6, с. 96]. Снижение импорта продовольствия создает необходимые условия для защиты собственного сельскохозяйственного производства. Связанные с этим процессы импортозамещения, в свою очередь, могут привести к повышению цен на агропродовольственном рынке. Покажем это на следующих данных статистики.

Объемы импорта по группе «Продовольствие и сельскохозяйственное сырье» в IV квартале 2013 г. были максимальными за последние пять лет (12 945,2 млн долл. США), но в I квартале 2014 г. уменьшились на 23 %, составив 2 929,6 млн долл. США. Объемы импортных поставок к концу III квартала 2017 г. составили 2/3 (67,8 %) объема в сравнении с базисным периодом. Снижение стоимости импорта по этой группе происходило сразу по двум направлениям: как за счет уменьшения физического объема, так и за счет снижения мировых цен. Так, индекс цен импорта уменьшился и составил к концу III квартала 2017 г. 82,15 %, а индекс физического объема импорта – 77,39 % в сравнении с I кварталом 2013 г. (рис. 2).

В ходе проведенного анализа была выявлена прямо пропорциональная зависимость цен на продовольственные товары от валютного курса, а также обратно пропорциональная зависимость от индекса физического объема импорта. Тем самым нахождение причинно-следственных связей социально-экономических явлений на основе анализа статистических данных подчеркнуло актуальность импортозамещения.

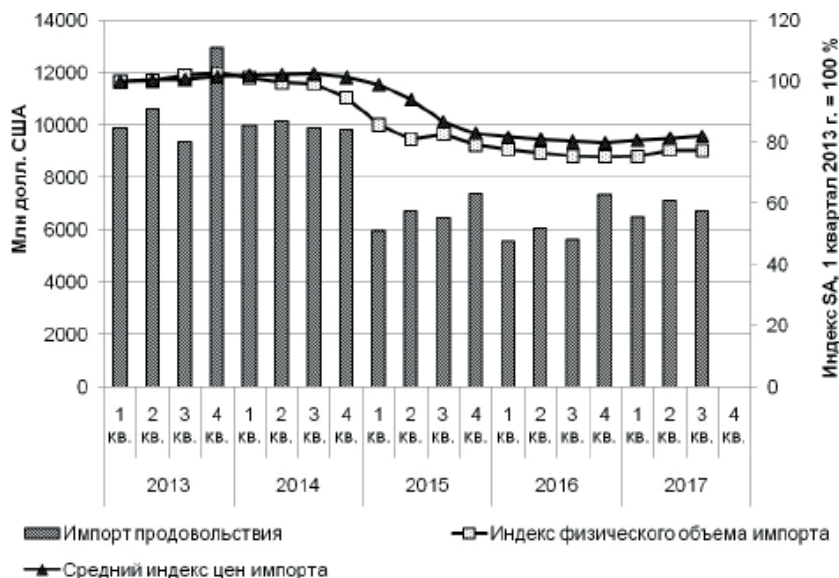


Рис. 2. Динамика индекса SA (в сравнении с I кварталом 2013 г.) по импорту продовольствия, среднему индексу цен импорта и индексу физического объема импорта Российской Федерации, 2013–2017 гг. (источник: данные ФТС России, расчеты авторов)

Выявленная в ходе расчетов устойчивая тенденция роста цен на продовольствие оказывает существенное влияние на планирование и исполнение бюджета учреждений уголовно-исполнительной системы. Необходимость соблюдения нормативов потребления продуктов питания, калорийности и сбалансированности рационов осужденных в этой ситуации является побудительным мотивом для организации собственного сельскохозяйственного производства на базе исправительных колоний [8]. Актуальность этой задачи, кроме того, связана с государственной программой поддержки отечественного сельскохозяйственного производства и импортозамещения на рынке продовольствия.

Анализ статистических данных показывает, что из 88 территориальных органов ФСИН России сельскохозяйственным производством занимаются 77 (87,5 %). Группировка территориальных органов уголовно-исполнительной системы по объему сельскохозяйственной продукции показала следующую картину (табл. 3, рис. 3).

Самые большие объемы среднегодового производства сельскохозяйственной продукции (группа свыше 300 млн р) наблюдаются в одном территориальном органе – УФСИН России по Красноярскому краю. Во вторую группу (от 150 до 300 млн р) вошли пять территориальных органов по следующим регионам: Кемеровская, Новосибирская, Оренбургская области, Алтайский край, Республика Татарстан. Доля исправительных учреждений этой группы составляет 26 % от общего объема производства сельскохозяйственной продукции. Третья группа с объемами производства от 100 до 150 млн р включает в себя три территориальных органа по регионам – Волгоградская, Иркутская, Свердловская области. Доля в общем объеме составляет 9 %. Оставшиеся 56 % объема сельскохозяйственного производства приходятся на территориальные органы с очень небольшими объемами производства сельскохозяйственной продукции – до 100 млн р в среднем за год.

Таблица 3

**Группировка территориальных органов уголовно-исполнительной системы
 по объему сельскохозяйственного производства
 (источник: статистика ФСИН России, расчеты авторов)**

Группы территориальных органов по объему с/х производства, млн р	Количество территориальных органов	Объем с/х продукции, млн р		Доля группы в общем объеме с/х продукции, %
		всего	в среднем на 1 территориальный орган	
от 0 до 30	35	437,97	12,51	11
от 30 до 100	33	1776,76	53,84	45
от 100 до 150	3	362,34	120,78	9
от 150 до 300	5	1010,52	202,10	26
свыше 300	1	359,66	359,66	9
Всего	77	3947,24	–	100

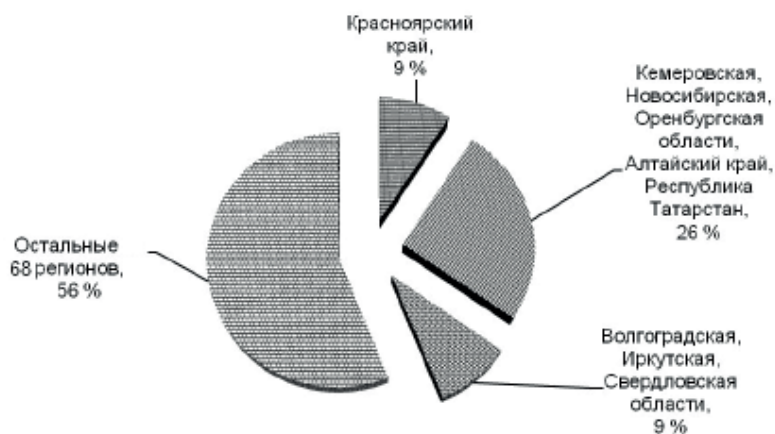


Рис. 3. Доля групп в общем объеме сельскохозяйственной продукции, %
 (источник: статистика ФСИН России, расчеты авторов)

Отечественная наука и практика показывает, что основным аргументом увеличения доли товарного производства сельскохозяйственной продукции является ее конкурентоспособность на внутреннем региональном рынке. Это значит, что удельные издержки на продукцию должны быть меньше, чем средние издержки в конкретном регионе. В противном случае рациональным решением будет закупка продовольствия, а не собственное производство с высокой себестоимостью. В последние годы с введением продовольственного эмбарго и реализацией политики импортозамещения на продовольственном рынке идет поступательный процесс роста числа крупных сельскохозяйственных предприятий (агрохолдингов) и вытеснение мелких производителей [9]. Крупные сельскохозяйственные предприятия имеют ряд преимуществ и обеспечивают более эффективное ведение хозяйства, что связано как с особенностями сельскохозяйственного производства особой хозяйственной системы, так и с возможностями

конкуренции на региональном отраслевом рынке. Таким образом, первые три группы территориальных органов с большими объемами сельскохозяйственного производства вполне могут быть рекомендованы не только для производства продовольствия для собственных нужд, но и как экономические агенты отраслевого регионального рынка продовольствия.

Библиографический список

1. Белова Т. Н. Искусство аграрной политики: протекционизм или свободная торговля // ЭКО. 2017. № 5. С. 61–75.
2. Екимова К. В., Савельева И. П., Цало И. М. Оценка влияния изменений конъюнктуры мировых рынков на региональные процессы // Экономика региона. 2016. № 3. С. 670–683. DOI: 10.17059/2016-3-5.
3. Карх Д. А., Гаянова В. М., Аймел Ф. Приоритетные направления повышения эффективности регионального продовольственного комплекса // Экономика региона. 2015. № 2. С. 260–271. DOI: 10.17059/2015-2-21.
4. Макарова О., Гаспарян С. Выбор стратегии развития современных аграрных формирований пенитенциарной системы // Международный сельскохозяйственный журнал. 2017. № 4. С. 30–32.
5. Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. М., 1997. 698 с.
6. Рой Л. В. Анализ отраслевых рынков : учебник. М., 2009. 442 с.
7. Крылатых Э., Белова Т. Импортозамещение в контексте гармонизации агропродовольственной сферы России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 1. С. 58–64.
8. Белова Т. Н. Региональная политика развития сельскохозяйственного производства в условиях кризиса // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тез. выступ. и докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2017. С. 193–198.
9. Барсукова С. Ю. Дилемма «фермеры-агрохолдинги» в контексте импортозамещения // Общественные науки и современность. 2016. № 5. С. 63–74.