

УДК 343.811(73)

СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ САВУШКИН,Кузбасский институт ФСИН России, г. Новокузнецк, Российская Федерация,
e-mail: savusertom@rambler.ru**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ
В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ США**

Реферат: в результате использования сравнительно-правового метода констатируются положительные моменты деятельности пенитенциарных учреждений США, такие как действие групп дифференциации при органах правосудия, функционирование диагностических центров в целях обеспечения безопасности, работа классификационных комиссий при пенитенциарных учреждениях.

Учитывая социально-экономические, культурные, политические и географические особенности России, не все инструменты дифференциации осужденных можно использовать при формировании уголовно-исполнительной политики России, но на сегодняшний день можно интегрировать отдельные из них.

Ключевые слова: дифференциация осужденных, классификация осужденных, лишение свободы, виды исправительных учреждений.

SERGEY MIKHAYLOVICH SAVUSHKIN,Kuzbass institute of the FPS of Russia, Novokuzneck, the Russian Federation,
e-mail: savusertom@rambler.ru**THE DIFFERENTIATION OF PERSONS CONVICTED TO DEPRIVATION OF LIBERTY
IN THE PENITENTIARY SYSTEM OF THE UNITED STATES**

Abstract: the author states the positive aspects of activity the US penal institutions, such as the action group differentiation in the judiciary, operation of diagnostic centers in order to ensure safety, the work of classification committees at prisons as a result of the use of comparative legal method.

Given the socio-economic, cultural, political and geographical features of the Russian Federation, not all convicted differentiation tools can be used in the formation of the correctional policy of Russia, but today you can integrate some of them.

Keywords: differentiation of prisoners, classification of prisoners, deprivation of liberty, types of correctional institutions.



Государственной программой Российской Федерации «Юстиция» предусматривается необходимость изучения и распространения зарубежного опыта в сфере исполнения наказаний. В условиях постоянно меняющейся структуры исправительных учреждений России представляется актуальным рассмотрение опыта зарубежных стран в вопросах дифференциации осужденных к лишению свободы, который должен оказать положительное влияние на процесс достижения целей уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

Положения, регламентирующие дифференциацию осужденных к лишению свободы в законодательстве зарубежных стран, занимают видное место, но большее отражение они находят в актах самих пенитенциарных учреждений. Данным вопросам уделяется пристальное внимание в связи с необходимостью поиска наиболее оптимальных путей исполнения наказания в виде лишения свободы, которое позволяет изолировать наиболее опасную часть преступников от общества, осуще-

ствить в той степени, в которой это возможно, общую и частную превенцию.

В пенитенциарных учреждениях США важное место отводится процессу совершенствования критериев дифференциации осужденных по видам и режимам с позиций концепции обеспечения пенитенциарной и постпенитенциарной безопасности.

Если исходить не из внешних атрибутов лишения свободы, а из необходимости реформирования концептуальных основ его исполнения, то дальнейшей легитимизации гибридных исправительных учреждений в РФ как учреждений основного вида должно предшествовать конструктивное изучение целого ряда важных аспектов деятельности и атрибутов учреждений нового типа. В. А. Уткин отмечает, что это подразумевает:

– организационно-архитектурные типы построения пенитенциарных учреждений в мире (с максимальным приближением к существующим типам и возможностям);

– способы и методы диагностики личности осужденных с перспективой определения им кон-

© Савушкин С. М., 2017

© Savushkin S. M., 2017

кретного вида режима не судом, а администрацией учреждения;

– критерии (основания) дифференциации осужденных при первичной и последующей их классификациях;

– правовые средства дифференциации режима отдельных структурных частей «гибридного» учреждения, притом что такой ее элемент, как дифференциация числа посылок, передач, свиданий осужденных, явно устарела [8, с. 10].

Положительные моменты отмеченных аспектов деятельности пенитенциарных учреждений можно встретить в деятельности пенитенциарных учреждений США.

Пенитенциарная система США является самой большой в мире по числу лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и по числу учреждений, в которых исполняется указанное наказание. Наиболее интересным представляется то, что она обладает разнообразным опытом в данных вопросах по причине уникальности каждого учреждения, у каждого из которых имеются самостоятельные правила внутреннего распорядка.

В 13 штатах действует законодательное закрепление принципа трех преступлений, в соответствии с которым предусматривается увеличение санкции вплоть до пожизненного лишения свободы или смертной казни (если она предусмотрена законодательством штата) за совершение третьего преступления. По данному правилу не учитывается ни степень общественной опасности деяний, ни принцип однородности преступлений [7, с. 33]. В этом видится одна из причин увеличения численности тюремного населения США и отрицательной составляющей в общей системе определения опасности осужденного.

В. Е. Южанин отмечает, что на идеях социологической школы уголовного права (которая отдает приоритет общественной опасности преступника, а не преступлению, которое он совершил) в США основана система видов режима пенитенциарных учреждений, приоритетным критерием определения которых является уровень опасности осужденного для пенитенциарной системы и общества в целом [10, с. 38].

В США тюрьмы по уровню управления делятся на федеральные, тюрьмы штатов и муниципальные. Характерной чертой регулирования деятельности тюрем является то, что большинство вопросов, связанных с правовым статусом осужденных, условиями их содержания, режима, в законодательстве практически отсутствуют. Данные вопросы часто решаются уставами отдельных тюрем или руководством тюрьмы. Пенитенциарные системы штатов по отдельным вопросам между собой непохожи.

На основании титула 18 Свода законов США (параграф 3621) после вынесения приговора судом федеральное бюро тюрем (ФБТ) по своему усмотрению определяет вид пенитенциарного учреждения в период отбывания наказания [13]. От вида пенитенциарного учреждения зависят порядок и условия отбывания наказания.

Правовой основой отбывания наказания и условий содержания в пенитенциарных учреждениях штатов являются положения Официального руководства ФБТ, утвержденного в 2014 г. [12], в соответствии с которым администрация пенитенциарного учреждения несет персональную ответственность за должный уровень обеспечения безопасности и соблюдения режима содержания заключенных. В этих целях ФБТ использует комплекс правовых и организационных мер с применением средств, позволяющих эффективно осуществлять контроль и надзор за поведением лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Основным средством обеспечения режима в пенитенциарных учреждениях США является внешняя (от общества) и внутренняя изоляция [5, с. 104].

Дифференциация осужденных к лишению свободы силами ФБТ создает правовой и организационный фундамент для качественной классификации условий содержания. Дифференциация осужденных зависит от категории преступления, определяемой судом. Это демонстрирует единство и взаимозависимость указанных институтов по оценке общественной опасности преступления и выбора пенитенциарного учреждения. В этих целях ФБТ выработало специальную программу [11], содержащую критерии и целый ряд факторов, исходные положения которых позволяют определить степень общественной опасности каждого индивида и выработать соответствующие предложения по определению режима содержания. Таким образом, разные категории осужденных содержатся в различных учреждениях или в разных частях одного и того же пенитенциарного учреждения (как и требуют международные стандарты в области исполнения наказаний) [3, с. 30].

В указанной программе отмечается, что судьям позволено рекомендовать конкретное учреждение или географический регион для вновь совершившего преступление.

Учеными выделяются следующие категории заключенных: 1) высокой степени опасности (10 % от общего количества заключенных); 2) средний уровень высокой степени опасности (25 %); 3) низкий уровень высокой степени опасности (35 %); 4) минимальный уровень опасности (25 % от общего количества заключенных). Остальные осужденные не относятся ни к одному из указанных уровней опасности. Это мужчины и женщины, привлеченные

к ответственности в административном порядке (принудительное медицинское лечение, пребывание в СИЗО, частных тюрьмах) [13].

Осужденные в зависимости от категории совершенного преступления и режима содержания отбывают наказания в следующих пенитенциарных учреждениях, находящихся под управлением ФБТ:

– пенитенциарные учреждения США среднего уровня опасности заключенных;

– федеральные исправительные учреждения минимального уровня опасности;

– федеральные тюремные лагеря для женщин, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, где труд является обязательным;

– супермаксы для лиц мужского пола, особо опасных преступников, нуждающихся в самом жестком контроле.

А. В. Быков и М. А. Калужина отмечают, что пенитенциарные учреждения США проектировались для обеспечения максимальной безопасности объекта при минимальных затратах на средства охраны [3, с. 30].

В некоторых американских тюрьмах имеются камеры лимитом наполнения 60–80 человек, приспособленные к постоянному общению осужденных друг с другом. В пенитенциарных учреждениях типа «макси-макси», оборудованных техническими средствами контроля и надзора, реализуется полнейшая изоляция узника. Он отбывает наказание в камере-одиночке, оборудованной душем и туалетом, открытой площадкой для прогулок и упражнений; он получает усиленное питание и при этом находится в полной изоляции от себе подобных [4, с. 183].

В США было пересмотрено уголовное законодательство штатов с целью внедрения практики вынесения неопределенных приговоров, рассматриваемых сторонниками «исправительных» моделей в качестве одного из основных факторов стимулирования исправления осужденных. Первоначально идея состояла в том, чтобы отнять право назначения наказаний у судей, разбиравших дело, и передать его в руки опытных экспертов в области психологии, социологии. Предполагалось, что специалисты учтут все обстоятельства, которые послужили причиной нарушения закона, и станут внимательно следить за человеком в процессе отбывания им наказания и примут решение о его освобождении или передаче на поруки только тогда, когда он своими поступками докажет свою способность возвращения в общество [1, с. 106]. Эти специалисты уделяли внимание психологической классификации, которая, в свою очередь, преследует следующие задачи: а) всестороннее изучение личности; б) дифференциация осужденных на группы по степени их опасности для общества, по

возрастным, половым признакам с целью организации раздельного отбывания наказания и обеспечения разного уровня контроля и надзора; в) реализация индивидуальных программ реабилитации с учетом особенностей конкретного осужденного [1, с. 106].

Наиболее широкое распространение в американской практике получили уголовно-правовые и криминологические системы дифференциации осужденных. Первые базируются на определении степени тяжести правонарушений. С этой точки зрения преступники обычно дифференцируются на осужденных за государственную измену и нарушения городских, окружных и муниципальных законов. Среди многих криминологических систем дифференциации осужденных относительной простотой и распространенностью отличается дифференциация по видам правонарушений, в соответствии с которой определяются типы преступников.

К первому типу относят беловоротничковых правонарушителей. Это представители прежде всего среднего и высшего классов, предприниматели и государственные служащие. Они нарушают закон в связи со своей профессиональной деятельностью, используя служебное положение в преступных целях. Второй тип – это члены преступных групп. Их осуждают в основном за насильственные преступления. К третьей группе относят привычных десоциализованных уголовных преступников и так называемых случайных правонарушителей [9].

В пенитенциарной системе США с помощью объективной системы дифференциации осужденных определяется, в учреждение какой степени безопасности необходимо направлять правонарушителя, если судом было принято решение об уголовном наказании в виде лишения свободы.

Объективная система представляет собой методику дифференциации осужденных, которая учитывает ряд факторов: тяжесть совершенного преступления, наличие или отсутствие судимостей в прошлом, совершал ли осужденный в прошлом побег, акты насилия в процессе отбывания наказания в местах лишения свободы, а также иную многоплановую информацию о его личности. Полученные данные закладываются в основу определения степени общественной опасности осужденного. После изучения в диагностическом центре при федеральном следственном изоляторе его относят к одной из шести категорий.

1. Лица, содержащиеся в условиях максимальной степени безопасности, от которых следует ожидать попытку совершения побега или которые способны причинить вред себе и другим. Для обеспечения безопасности их рекомендуется содержать в одиночных камерах и не выводить без

сопровождения и применения специальных средств безопасности (наручников, ремней).

2. Осужденные, содержащиеся в условиях средней степени безопасности, отбывают наказание в камерах или общежитиях. Этим осужденным разрешается использовать для работы в помещениях тюрьмы. Вывод данных осужденных из пенитенциарного учреждения осуществляется под надзором вооруженной охраны.

3. Осужденные, содержащиеся в условиях низкой степени безопасности. Им разрешается работать под надзором невооруженной охраны вне стен пенитенциарного учреждения и без надзора – на территории тюрьмы. Указанную категорию осужденных администрация учреждения обычно именует «благонадежной».

4. Осужденные, содержащиеся в условиях минимальной степени безопасности. Данная категория осужденных пользуется правом покидать территорию пенитенциарного учреждения в дневное время с целью посещения занятий в учебном заведении, для работы по найму, посещать родных и т. д. Указанные привилегии предоставляются в качестве поощрения на определенный период.

5. Опекаемые общиной лица, которым разрешается проживать совместно с семьей или которые содержатся в центрах исправления в общине в условиях ограничения свободы. Данные осужденные имеют право без надзора передвигаться по территории населенного пункта, обязаны трудиться, причем в трудоустройстве им оказывает помощь местный отдел по надзору за условно-досрочно освобожденными.

6. Осужденные, которые изолируются от общей массы по причине хронических заболеваний, в том числе психических, особенно в случае регулярных агрессивных действий в отношении окружающих, а также в особых случаях – для обеспечения конфиденциальности их места пребывания. Данные осужденные отбывают наказание на общих основаниях, в специальных медицинских пенитенциарных учреждениях или обычных исправительных учреждениях, но в локальных участках. Таким образом, реализуется общая и индивидуальная превенция без ущемления законных прав и интересов последних [1, с. 107].

В США уделяют большое внимание всестороннему изучению личности осужденного, их социально-психологических особенностей [6, с. 23]. Процесс дифференциации осужденных включает в себя несколько этапов.

1. Действуют группы дифференциации при органах правосудия, в которые входят представители пенитенциарного департамента штата или округа, общественных организаций, сотрудники отделов по надзору за условно-досрочно освобожденными.

При этом контролируется информация о правонарушителях, их социальном статусе, данные медицинских обследований и правила, используемые в ходе судебного разбирательства и при определении меры наказания.

2. Диагностические центры осуществляют дальнейшее изучение осужденных, разрабатывают общие реабилитационные программы, ориентированные на реализацию в процессе отбывания наказания в целях обеспечения безопасности. В диагностических центрах определяется, в пенитенциарное учреждение какой степени безопасности необходимо направлять конкретного осужденного. Подобные центры достаточно эффективны. С помощью профессионального персонала они позволяют проводить медицинские и социально-психологические исследования. А. В. Бриллиантов опыт деятельности диагностических центров видит интересным. Он отмечает, что эти центры, проводя дифференциацию преступников, определяют программу работы с ними [2, с. 95].

3. Классификационные комиссии при пенитенциарных учреждениях рассматривают дела поступивших осужденных, принимают коллективное решение об их распределении, размещении в группах профессионального обучения, психотерапии. В состав данных комиссий, как правило, входят лица, знания и навыки которых позволяют давать квалифицированную оценку личности осужденного. Такими специалистами являются социологи, психологи, психиатры, мастера производственных отделов, представители отдела обеспечения безопасности и охраны, которые должны знать личность осужденного.

4. Информацию и рекомендации для классификационной комиссии пенитенциарного учреждения готовит отдел диагностики, работники которого профессионально изучают социально-психологические особенности осужденного.

Во многих штатах США используется на практике методика дифференциации осужденных под названием «Система классификации правонарушителей». Авторами указанной системы были определены нормы описания, фиксации базовых типов личности осужденных. Система классификации правонарушителей дает возможность выяснить отношение осужденного к содеянному, к приговору, к окружающим его до ареста людям, сделать выводы о наличии планов на будущее.

В разработке программ индивидуального обращения с осужденными принимают участие специалисты различных областей знаний: психиатры, психологи, социологи, педагоги и др. Личность изучается всесторонне, и на этой основе разрабатываются рекомендации по обращению с конкретным осужденным. Подобная практика, по нашему

мнению, способна обеспечить выбор наиболее действенных форм и методов обращения с конкретным осужденным и заслуживает соответствующего изучения.

Построение системы отбывания наказания в тюрьмах, обеспечение высокой степени безопасности, изучение личности осужденных, их дифференциация с позиции направленности личности – все это положительные моменты, которые заслуживают самого пристального изучения.

А. В. Бриллиантов отмечал, что российская система отбывания лишения свободы является более прогрессивной с позиции возможности изменения правового положения осужденного в период отбывания наказания [2, с. 96].

Пенитенциарные системы штатов имеют специфические особенности, вытекающие из условий исторического развития и социально-экономического положения. Ряд положений мог бы с успехом использоваться и в наших условиях, другие же нецелесообразно механически переносить в российскую практику.

Уголовная политика РФ, как и уголовная политика США, отразилась на уголовно-исполнительной политике, следствием чего стало существенное увели-

чение числа осужденных, что, в свою очередь, определенным образом сказалось на необходимости совершенствования института дифференциации осужденных.

Условия исторического развития США и России, как и социально-экономическое положение, отличается, но большая территория государства неизбежно сближает наши пенитенциарные системы. США в большей степени, чем Россия, учитывает географический фактор при формировании уголовно-исполнительной политики, что оказывает влияние на дифференциацию осужденных.

Дифференциация числа посылок, передач, свиданий осужденных как один из критериев различия режима исправительного учреждения уже неактуален в силу того обстоятельства, что большинство осужденных не получают посылки. В США дифференциация осужденных на группы по степени их опасности для общества, по возрастным, половым признакам производится с целью организации раздельного отбывания наказания и обеспечения разного уровня контроля и надзора. Учитывая данные обстоятельства, возможно применять схожие методы дифференциации осужденных в деятельности исправительных учреждений России.



Список литературы

1. Белослудцев В. И. Организация исправления осужденных в зарубежных пенитенциарных учреждениях // Психопедагогика в правоохранительных органах. 1997. № 1 (5). С. 106–109.
2. Бриллиантов А. В. Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания : монография. М. : ВНИИ МВД РФ. 1995. 144 с.
3. Быков А. В., Калужина М. А. Обеспечение безопасности в пенитенциарных учреждениях США // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 6. С. 28–32.
4. Мясина Ю. П., Казанцева Д. Б. Особенности исполнения уголовного наказания в зарубежных странах // Сборники конференций НИЦ Социосфера. Пенза, 2013. С. 182–188.
5. Павленко А. А. К вопросу о возможности использования зарубежного опыта средств обеспечения режима в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 1. С. 104–110.
6. Стурова М. П., Чакубаш Ю. В. О пенитенциарной системе США: экспресс-информация. М. : Академия МВД СССР, 1991. С. 21–25.
7. Сысоев А. М. Реализация стратегии «нулевой терпимости» в США: плюсы и минусы // Уголовно-исполнительное право. 2012. № 2. С. 32–35.
8. Уткин В. А. Гибридные исправительные учреждения и международные стандарты // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 7–12.
9. Шнайдер Г. Й. Криминология : пер. с нем. / под ред. Л. О. Иванова (предисл.) ; пер. Ю. А. Неподаев. М. : Прогресс-Универс, 1994. 502 с.
10. Южанин В. Е. Общественная опасность личности преступника и предмет уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительное право. 2012. № 1. С. 37–42.
11. URL : http://www.bop.gov/policy/progstat/5100_008.pdf (дата обращения: 09.01.2017).
12. URL : http://www.bop.gov/resources/pdfs/legal_guide.pdf (дата обращения: 09.01.2017).
13. URL : [http://uscode.house.gov/view.xhtml?req=\(title:18%20section:3621%20edition:prelim\)%20OR%20\(gra%20nuleid%20USC-prelim-title18-section3621\)&f=treesort&edition=prelim&num=0&jumpTo=true](http://uscode.house.gov/view.xhtml?req=(title:18%20section:3621%20edition:prelim)%20OR%20(gra%20nuleid%20USC-prelim-title18-section3621)&f=treesort&edition=prelim&num=0&jumpTo=true) (дата обращения: 09.01.2017).

References

1. Belosludcev V. I. Organizaciya ispravleniya osuzhdennyh v zarubezhnyh penitenciarnykh uchrezhdeniyah // Psihopedagogika v pravoohranitel'nykh organakh. 1997. № 1 (5), pp. 106–109.
2. Brilliantov A. V. Problemy klassifikatsii osuzhdennyh k lisheniyu svobody v celyakh differenciacii uslovij otbyvaniya nakazaniya: Monografiya. M. : VNII MVD RF. 1995. 144 p.
3. Bykov A. V., Kaluzhina M. A. Obespechenie bezopasnosti v penitenciarnykh uchrezhdeniyah SSHA // Uголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 6, pp. 28–32.
4. Myasina Yu. P., Kazanceva D. B. Osobennosti ispolneniya uголовного nakazaniya v zarubezhnykh stranah // Sborniki konferencij NIC Sociosfera, 2013, Penza, pp. 182–188.
5. Pavlenko A. A. K voprosu o vozmozhnosti ispol'zovaniya zarubezhnogo opyta sredstv obespecheniya rezhima v uchrezhdeniyah uголовно-исполнительной системы // Uголовно-исполнительное право. 2015. № 1, pp. 104–110.
6. Sturova M. P., Chakubash Yu. V. O penitenciarnoj sisteme SSHA: EHkspress-informaciya. M. : Akademiya MVD SSSR, 1991, pp. 21–25.
7. Sysoev A. M. Realizaciya strategii «nulevoj terpimosti» v SSHA: plyusy i minusy // Uголовно-исполнительное право. 2012. № 2, pp. 32–35.
8. Utkin V. A. Gibridnye ispravitel'nye uchrezhdeniya i mezhdunarodnye standarty // Uголовно-исполнительное право. № 2. 2014, pp. 7–12.
9. Shnajder G. J. Kriminologiya. Perevod s nemeckogo. Pod red. : Ivanov L. O. (Predisl.); Per. : Nepodaev Yu. A. M. : Progress-Univers, 1994. 502 p.
10. Yuzhanin V. E. Obshchestvennaya opasnost' lichnosti prestupnika i predmet uголовно-исполнительного prava // Uголовно-исполнительное право. 2012. № 1, pp. 37–42.
11. URL : http://www.bop.gov/policy/progstat/5100_008.pdf (data obrashcheniya 09.01.2017).
12. URL : http://www.bop.gov/resources/pdfs/legal_guide.pdf (data obrashcheniya 09.01.2017).
13. URL : [http://uscode.house.gov/view.xhtml?req=\(title:18%20section:3621%20edition:prelim\)%20OR%20ranuleid:USC-prelim-title18section3621&f=treesort&edition=prelim&num=0&jumpTo=true](http://uscode.house.gov/view.xhtml?req=(title:18%20section:3621%20edition:prelim)%20OR%20ranuleid:USC-prelim-title18section3621&f=treesort&edition=prelim&num=0&jumpTo=true) (data obrashcheniya 09.01.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Савушкин Сергей Михайлович – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Кузбасского института ФСИН России, г. Новокузнецк, Российская Федерация, e-mail: savusertom@rambler.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Savushkin Sergey M. – phd in law, associate professor, head of the department of penal law and criminology Kuzbass institute of the FPS of Russia, Novokuzneck, the Russian Federation, e-mail: savusertom@rambler.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Савушкин, С. М. Дифференциация осужденных к лишению свободы в пенитенциарных учреждениях США / С. М. Савушкин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 2. – С. 204–209.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Savushkin S. M. Differenciacija osuzhdennyh k lisheniyu svobody v penitenciarnykh uchrezhdeniyah SSHA [The differentiation of persons convicted to deprivation of liberty in the penitentiary system of the United States]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* – Man: crime and punishment, 2017, vol. 25, no. 2, pp. 204–209.