

УДК 343.847

ИРИНА НИКОЛАЕВНА СМИРНОВА,Псковский филиал Академии ФСИН России, г. Псков, Российская Федерация,
e-mail: irina_smi69@mail.ru;**СВЕТЛАНА ОЛЕГОВНА КОНОПЛЕВА,**Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: konopleva.svetlana.rzn@yandex.ru**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ**

Реферат: отражаются проблемы, решение которых позволит повысить эффективность функционирования уголовно-исполнительных инспекций в России. Отмечается, что этому могло бы способствовать улучшение их организационно-правового (в том числе совместной деятельности с субъектами профилактики) и материально-технического обеспечения.

Рассматриваются причины повышения уровня повторной преступности осужденных к альтернативным лишению свободы видам наказания. Указывается, что необходимость их тщательного выявления и определения особенностей личности подучетных лиц обусловлена сохранением их сложного криминогенного состава (каждый пятый осужден за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, треть – ранее привлекались к уголовной ответственности, половина – не были заняты общественно полезной деятельностью и не имели постоянного источника дохода). Раскрывается криминогенный состав лиц, находящихся на учете в уголовно-исполнительных инспекциях.

Приводятся рекомендации для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций по организации работы с подучетными лицами, а также требования к планам индивидуально-профилактической работы с ними. Анализируется применение системы электронного оборудования подконтрольных лиц.

Указывается, что повышению эффективности исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества может способствовать активизация взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с судами, прокуратурой и органами внутренних дел.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная инспекция, органы внутренних дел, организация взаимодействия, эффективность, уровень повторной преступности, предупредительно-профилактические меры, материально-техническое обеспечение, суд, прокуратура.

IRINA NIKOLAEVNA SMIRNOVA,Academy of the FPS of Russia (Pskov branch),
Pskov, Russian Federation,
e-mail: irina_smi69@mail.ru;**SVETLANA OLEGOVNA KONOPLEVA,**Academy of the FPS of Russia,
Ryazan, Russian Federation,
e-mail: konopleva.svetlana.rzn@yandex.ru**ORGANIZATIONAL AND LEGAL SUPPORT OF EFFICIENCY
OF PENAL INSPECTIONS FUNCTIONING**

Abstract: problems which solution will allow to increase efficiency of functioning of penal inspections in Russia are reflected. It is noted that it could be promoted by improvement their organizational and legal (including joint activity with subjects of prevention) and material support.

The reasons of increase in level of repeated crime of convicts to types of punishment alternative to imprisonment are considered. It is specified that need of their careful identification and determination of features of the identity of subregistration persons is caused by preservation of their complex criminogenic structure (every fifth is condemned for commission of heavy or especially serious crime, a third – earlier were brought to trial, a half – haven't been busy with socially useful activity and had no constant source of income). The criminogenic list of the persons who are on account in penal inspections reveals.

Recommendations for the staff of penal inspectorates for the organization of work with subregistration persons and also requirements to plans of individual scheduled maintenance with them are provided. Use of system of the electronic equipment of under control persons is analyzed.

It is specified that increase in efficiency of execution of punishments and measures of criminal and legal character without isolation of the convict from society can be promoted by activization of interaction of penal inspections with vessels, prosecutor's office and law-enforcement bodies.

Keywords: penal inspectorate, law-enforcement bodies, organization of interaction, efficiency, level of repeated crime, preventive measures, material support, court, prosecutor's office.

© Смирнова И. Н., Коноплева С. О., 2017

© Smirnova I. N., Konopleva S. O., 2017



Обращение к заявленной в названии публикации проблеме обусловлено тем, что наказания и меры уголовно-правового характера без изоляции от общества занимают все большее место в системе уголовных наказаний. Так, в 2016 г. число лиц, прошедших по учетам уголовно-исполнительных инспекций (УИИ), на 2 % превысило показатель предыдущего года (2015 г. – 853 531, 2016 г. – 871 786). Подтверждает актуальность рассматриваемого нами вопроса и то, что решение задач по повышению эффективности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, считается одним из приоритетных направлений деятельности ФСИН России.

Анализ официальных данных ФСИН России показывает, что выполняются плановые показатели деятельности УИИ, сохраняется тенденция к активному применению предупредительно-профилактических мер в отношении нарушителей порядка отбывания наказания (в частности, по сравнению с 2015 г. в 2016 г. процент продлений испытательного срока условно осужденным вырос с 21,52 до 23,89, возложение дополнительных обязанностей условно осужденным – с 16,89 до 19,32, установление дополнительных ограничений осужденным к ограничению свободы – с 19,96 до 24,95, замен наказания более строгим видом наказания, отмен условного осуждения, отсрочки отбывания наказания, меры пресечения в виде домашнего ареста – с 5,84 до 7,38). Несмотря на это, в предыдущий год впервые за несколько последних лет отмечается повышение уровня повторной преступности осужденных к альтернативным лишению свободы видам наказания (2015 г. – 1,49 %, 2016 г. – 2,02 %), который является одним из основных показателей эффективности функционирования УИИ [1].

Возникает закономерный вопрос, с чем это связано, ведь принимаются активные меры, направленные на совершенствование организации и правового обеспечения исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества [2], значительно улучшается методическое обеспечение УИИ.

На наш взгляд (и нарушения законности, содержащиеся в актах прокурорского реагирования, тому подтверждение), сложившаяся ситуация во многом связана с тем, что не всегда тщательно изучаются причины повторных преступлений осужденных, в числе которых наличие у осужденного алкогольной и наркотической зависимости, неразвитость социальных норм поведения, низкий уровень самоконтроля, нежелание встать на путь исправления,

безответственное отношение к назначенному наказанию; склонность осужденного к противоправному поведению, наличие судимостей; неадекватная оценка судом его личности и неоднократное назначение наказания без лишения свободы, отсутствие должного контроля за поведением и образом жизни осужденного, в том числе из-за недостаточного уровня взаимодействия с ОВД в предупреждении правонарушений со стороны подучетных лиц. Из-за формального выявления факторов, обуславливающих преступность осужденных, выбираются меры предупредительно-профилактического воздействия, не имеющие индивидуального дифференцированного характера. В связи с этим при организации работы с подучетными лицами сотрудникам УИИ следует обращать внимание на отсутствие социально полезной занятости осужденных, поскольку повторные преступления совершают в основном лица, не имеющие длительное время постоянного места работы и соответственно стабильного источника средств к существованию, злоупотребляющие спиртными напитками.

Что касается криминогенного состава лиц, состоящих на учете УИИ, то о нем можно, в частности, судить по следующим данным: только в 2016 г. от общего числа лиц, совершивших повторные преступления после постановки на учет УИИ, ранее судимых было около 85 %, в состоянии опьянения находилось более 50 %, почти 80 % – допускали нарушения порядка и условий отбывания наказания и мер уголовно-правового характера, а также условий исполнения домашнего ареста. Таким образом, особого подхода требуют осужденные из группы риска, личные характеристики которых объективно свидетельствуют о возможности совершения ими в будущем преступного деяния. Профилактическая работа с такими лицами должна предусматривать, например, оказание помощи в социальной адаптации, своевременное принятие мер реагирования к нарушителям условий и порядка отбывания наказания, привлечение к профилактической работе разных специалистов. Особо следует выделить индивидуально-профилактическую работу, к планам которой, как показал опрос сотрудников УИИ, необходимо предъявлять следующие требования: их мероприятия не должны дублировать требования уголовно-исполнительного законодательства в сфере осуществления контроля и исполнения наказания; сроки их исполнения нужно устанавливать с учетом объективной возможности их исполнения; к этой работе необходимо активно привлекать иных субъектов профилактики; совместные мероприятия с ОВД должны носить систематический харак-

тер (проведенные нами исследования свидетельствуют о том, что в ряде регионов профилактические мероприятия носят разовый характер, что приводит к недостаточной эффективности предупреждения повторных преступлений подучетных лиц); меры по оказанию содействия осужденным в социальной адаптации должны быть адресными, в их реализации следует широко использовать потенциал общественных организаций; в работе по исправлению подучетных лиц следует избирать строго индивидуальный дифференцированный подход.

Результаты исследования позволяют констатировать, что большое значение при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, имеет должное обеспечение УИИ служебными помещениями и выделение материально-технических средств для их нужд. В настоящее время, по официальным данным, во взаимодействии с Федеральным агентством по управлению государственным имуществом проведена значительная работа по улучшению условий размещения УИИ. Росимуществом оказана помощь в переводе 85 помещений УИИ из муниципальной собственности в федеральную, все УИИ выведены из помещений, арендуемых на платной основе, средняя площадь на одного сотрудника достигла 17 м². В то же время отсутствие в УИИ различных видов сигнализации негативно отражается как на эффективности деятельности УИИ, так и на безопасности их сотрудников. В частности, на начало 2017 г. менее 50 % помещений УИИ были оборудованы пожарной сигнализацией и чуть более 30 % – охранной, что существенно лучше показателей аналогичного периода прошлого года (одна из причин этого – переезд УИИ). Кроме того, в некоторых филиалах УИИ отсутствует телефонная связь (в том числе из-за невозможности ее установить) [1].

В целях улучшения результатов деятельности по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества необходимо повысить качество надзора и контроля за поведением осужденных. Так, на расширенном заседании коллегии в 2017 г. отмечалось, что повышение эффективности деятельности учреждений и органов УИС будет осуществляться в том числе посредством внедрения современных технологий и использования инновационных разработок [3]. Не случайно все большую значимость в надзоре за осужденными без изоляции от общества приобретает электронный мониторинг, направленный на постоянное систематическое наблюдение за объектом с помощью различных электронных устройств с целью немедленного реагирования и предотвращения негативных последствий. Дей-

ствующим законодательством предусматривается применение аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания ограничения свободы, для получения информации об осужденных [4], а также для осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений. В 2016 г. электронные средства использовались в отношении практически 84 % подозреваемых и (или) обвиняемых, находившихся под домашним арестом, что незначительно превышает плановый показатель. Тем не менее практика и официальные данные показывают, что не все регионы выполняют установленные плановые показатели, что может быть вызвано причинами как объективного, так и субъективного характера: большим количеством вышедших из строя модифицированных электронных браслетов до истечения гарантийного срока, существенным ростом количества лиц, в отношении которых избрана эта мера пресечения, нарушениями со стороны сотрудников при работе с программным обеспечением (прикрепление к стационарным контрольным устройствам охранных зон, использование контрольных устройств без установки ограничений, применение заведомо неисправного либо поврежденного оборудования), неприменением имеющегося в наличии оборудования.

Вместе с тем применение системы электронного оборудования подконтрольных лиц (СЭМПЛ) является сдерживающим фактором в поведении подучетных лиц. Более того, на практике применение такого оборудования нередко позволяло раскрыть уже совершенные либо предотвратить новые преступления. Об этом можно судить по следующим данным: в 2016 г. при помощи таких средств было выявлено больше, чем в предыдущем году, нарушений условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и установленного порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы (рост соответственно в пять и полтора раза). Так, согласно официальным данным, количество осужденных к ограничению свободы, находящихся под контролем СЭМПЛ, злостно уклоняющихся и скрывающихся от отбывания наказания, в восемь раз меньше, чем осужденных, к которым не применяются технические средства [5]. Результаты исследования позволяют утверждать, что в настоящее время приняты меры организационно-правового и технического характера, направленные на повышение эффективности функционирования СЭМПЛ [6], ведь на протяжении внедрения этой системы возникали определенные сложности,

связанные с недостаточным вниманием к развертыванию СЭМПЛ; слабым уровнем подготовки сотрудников, на которых возложены функции ее администратора и оператора; временным прерыванием обслуживания из-за смены оператора связи; технической недоработкой средств надзора; формальным подходом к применению СЭМПЛ (из-за наличия плановых показателей по их использованию); неисполнением в деятельности филиалов УИИ (в настоящее время эта проблема, к сожалению, также не решена) указаний ФСИН России. Кроме того, как показало исследование, не изучаются соответствующие методические рекомендации о порядке применения уголовно-исполнительными инспекциями электронных средств надзора и контроля за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы, а также регламент действий сотрудников территориальных органов ФСИН России в случае отказов и сбоев в работе оборудования СЭМПЛ.

Полагаем, что эффективность деятельности УИИ во многом определяется также уровнем их взаимодействия с ОВД [7], комплексным подходом к ее организации, так как ее целевое предназначение заключается в организации качественной совместной профилактической работы, направленной на предупреждение повторной преступности среди осужденных без лишения свободы (это тесно связано со своевременным применением мер превентивного характера, которые, в свою очередь, позволяют скорректировать поведение осужденных в сторону законопослушного).

В рамках совершенствования межведомственного сотрудничества актуализированы сроки предоставления ОВД информации о фактах привлечения к административной ответственности лиц, состоящих на учете УИИ [8], приведены в соответствие с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 435-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Федеральный закон «Об основах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» положения Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений в части информирования УИИ подразделениями по делам несовершеннолетних ОВД о поведении несовершеннолетних осужденных. Вместе с тем, согласно данным исследования, имеется немало сложностей в сфере организации взаимного обмена значимой информацией, что отрицательно сказывается на результатах деятельности в сфере предупреждения повторных преступле-

ний подучетных лиц. Практика показывает, что, несмотря на достигнутые положительные результаты, не во всех регионах взаимодействие УИИ с ОВД организовано с учетом складывающейся обстановки, сохранения высокого уровня повторных преступлений осужденных без изоляции от общества: не направляется информация (или несвоевременно направляется) о совершении осужденными административного правонарушения либо уклонении от исполнения возложенных обязанностей; осуществляется формальный анализ рапортов участковых уполномоченных полиции (УУП), не проводится анализ совершения повторных преступлений по административным участкам УУП; в решениях оперативных совещаний ОВД в рамках межведомственного взаимодействия не определяются конкретные меры, направленные на снижение уровня повторной преступности среди подучетных лиц; не везде личный состав филиала УИИ ознакомлен с комплексным планом; в письмах начальнику ОВД о повышении эффективности совместной работы не формулируются конкретные предложения; не обеспечивается оперативный обмен информацией филиала с ОВД о постановке осужденных на учет; не направляются списки несовершеннолетних осужденных в ОВД; отсутствует работа по оказанию содействия в раскрытии преступлений ОВД; не во всех регионах эффективно реализуется практика проведения совместных проверок организации взаимодействия сотрудников УИИ и ОВД.

Таким образом, по мнению сотрудников УИИ, необходимо улучшить правовое (особенно на региональном уровне) и организационное обеспечение взаимодействия их подразделений и ОВД в сфере профилактики преступлений осужденных без изоляции от общества, активно рассматривать возникающие проблемные вопросы на координационных совещаниях руководителей правоохранительных органов регионов, на заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений (особенно в случае стабильно высокого уровня повторных преступлений подучетных лиц); обеспечить соблюдение требований Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений; организовать практику регулярных совместных выездов в подчиненные подразделения; регулярно информировать ОВД о состоянии правопорядка среди осужденных и вносить предложения по устранению причин, способствующих порождению повторной преступности; своевременно подготавливать материалы и вносить представления в суд на замену наказания более строгим.

Совершенствования требует также организационно-правовое регулирование содействия осужденным

в социальной адаптации, создания современного механизма ее оказания. В целях повышения эффективности предупреждения преступлений со стороны подучетных лиц необходимо, на это обращает внимание и ФСИН России [1], оказывать адресную социальную помощь лицам, состоящим на учете УИИ, с учетом предложений территориальных органов ФСИН России включать мероприятия, направленные на профилактику правонарушений, в региональные программы профилактики правонарушений (не меньшее значение имеет их финансовое обеспечение), а также включать в региональные и муниципальные программы профилактики правонарушений меры адресной социальной поддержки осужденных без изоляции от общества. Следует отметить, что в настоящее время в регионах УИИ налажено сотрудничество с центрами занятости населения [9]. Осужденным, состоящим в них на учете, оказываются профориентационные услуги, с ними работает психолог. Однако трудоустройство подучетных лиц значительно затруднено в связи с тем, что у осужденных отсутствует достаточный уровень образования и квалификации (многие на момент осуждения длительное время не работали и не обучались, у некоторых – полностью утрачены трудовые навыки), а требуются в основном высококвалифицированные кадры.

Многолетний опыт исследования проблем эффективности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, позволяет утверждать, что в деятельности УИИ имеется большое число сложных вопросов, связанных с исполнением приговора суда. При этом применение предусмотренных законом мер воздействия, несомненно, удерживает осужденных от совершения повторного преступления. В связи с этим важную роль в эффективности деятельности УИИ играют суды и прокуратура. Анализ функционирования филиалов УИИ и судебных решений по вопросам исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера выявляет проблемы, обусловленные неоднозначностью судебной практики, большим числом отказов судов в удовлетворении представлений УИИ. Как показывает изучение анализа правоприменительной деятельности УИИ по отказам органами судебной власти в удовлетворении представлений филиалов УИИ для решения вопроса о замене наказания на более строгий вид и отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда, сложившаяся практика реализации мер предупредительно-профилактического воздействия к нарушителям порядка и условий отбывания наказаний, проблемы взаимодействия УИИ с органами судебной власти и несовершенство действующего законодательства приводят к тому, что, к сожалению, до сих пор не решен вопрос обжалования вынесенных судом ре-

шений, поскольку, несмотря на участие представителей УИИ в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора в порядке, предусмотренном УПК РФ, они не являются субъектом, обладающим правом на обжалование постановлений суда. С учетом изложенного руководители УИИ обращают внимание на то, что, если прокуратура поддерживает представления УИИ как законные и обоснованные, однако суды отказывают в их удовлетворении, обжалование таких решений имеет большое значение для повышения результативности исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, соблюдения законности в данной сфере и реализации принципа справедливости. Кроме того, указывается на важность выработки единообразной судебной практики в целях реализации конституционных положений по обеспечению равенства всех перед законом и судом; важно обеспечивать присутствие прокурора при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением наказания, чтобы суд имел возможность учитывать позицию государственного обвинителя, а также качественную подготовку материалов в суд [10].

В заключение отметим, что в целях более полной реализации УИИ возложенных на них задач необходимо: активизировать практику систематического межведомственного обмена информацией по осужденным для осуществления эффективного контроля за их поведением; регулярно проводить совместные рабочие совещания, на которых принимать меры по совершенствованию совместной деятельности УИИ и ОВД; на основании совместных планов работы проводить профилактические мероприятия, направленные на предупреждение совершения повторных преступлений, выполнение обязанностей и ограничений, возложенных судом на лиц, состоящих на профилактическом учете. При составлении планов совместных мероприятий по предупреждению преступлений среди осужденных без изоляции от общества следует полнее учитывать имеющиеся ресурсы, оперативную обстановку и результаты деятельности в предыдущем периоде, что позволит добиться реальности, актуальности и комплексности включаемых в них мероприятий; организовывать оперативно-профилактические операции и межведомственные рейды по проверке мест массового отдыха несовершеннолетних и досуговых учреждений; профилактическую работу с осужденными строить на основе детального анализа их личности; при постановке на учет осужденных проводить качественную работу по выявлению лиц, склонных к совершению повторных преступлений, и заносить их в соответствующий список; усилить контроль за лицами, склонными к совершению преступлений и правонарушений; организовывать занятия по служебной под-

готовке с участковыми уполномоченными полиции по проблемам индивидуальной профилактической работы с осужденными к мерам наказания, не связанным с лишением свободы; укрепить межведомственное со-

трудничество в рамках розыска осужденных, скрывшихся от контроля УИИ; усилить меры профилактического воздействия на осужденных, допускающих нарушения порядка отбывания наказания.

Библиографический список

1. Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций в 2016 году : обзор ФСИН России.
2. Об утверждении типовых структуры и штатного расписания уголовно-исполнительной инспекции : приказ ФСИН России от 11 янв. 2017 г. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс]. URL : <http://фсин.рф>.
4. Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями Федеральной службы исполнения наказаний для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы : постановление Правительства Рос. Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 // Российская газета. 2010. Федеральный выпуск. № 5151.
5. Осуществление контроля за осужденными к ограничению свободы, а также лицами, находящимися под домашним арестом, при помощи оборудования СЭМПЛ по итогам 2016 года : обзор ФСИН России (2017).
6. Об использовании в деятельности УИИ оборудования СЭМПЛ : обзор ФСИН России.
7. Смирнова И. Н., Тарабуев Л. Н. Об организационно-правовом обеспечении деятельности уголовно-исполнительных инспекций по предупреждению повторных преступлений лиц, состоящих на их учете // Человек: преступление и наказание. 2014. № 1.
8. О внесении изменений в Регламент взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений, утвержденный приказом Минюста России, МВД России от 4 октября 2012 г. № 190/912 : приказ Министерства юстиции Рос. Федерации, Министерства внутренних дел Рос. Федерации от 20 января 2017 г. № 2/22. URL : <http://publication.pravo.gov.ru>.
9. Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций по некоторым направлениям в 2013 году : обзор ФСИН России; Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций в 2014 году : обзор ФСИН России; Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций в 2016 году : обзор ФСИН России.
10. Смирнова И. Н., Новожилов С. А. Организация взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с судами как важное условие эффективности исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества // Закон и право. 2016. № 11. С. 99–103.

Литература

1. Смирнова, И. Н. Об организационно-правовом обеспечении деятельности уголовно-исполнительных инспекций по предупреждению повторных преступлений лиц, состоящих на их учете [Текст] / И. Н. Смирнова, Л. Н. Тарабуев // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 1.
2. Смирнова, И. Н. Организация взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с судами как важное условие эффективности исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества [Текст] / И. Н. Смирнова, С. А. Новожилов // Закон и право. – 2016. – № 11. С. 99–103.

References

1. Smirnova I. N., Tarabuev L. N. Ob organizacionno-pravovom obespechenii dejatel'nosti ugovolno-ispolnitel'nyh inspekciy po preduprezhdeniju povtornyh prestuplenij lic, sostojashhih na ih uchete [About organizational legal support of activity of penal inspectorates for prevention of repeated crimes of the persons staying on their registry]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2014, no. 1. (In Russ.).
2. Smirnova I. N., Novozhilov S. A. Organizacija vzaimodejstvija ugovolno-ispolnitel'nyh inspekciy s sudami kak vazhnoe uslovie jeffektivnosti ispolnenija nakazanij i mer ugovolno-pravovogo haraktera bez izoljatsii osuzhdenного ot obshhestva [The organization of interaction of penal inspections with vessels as an important condition of efficiency of execution of punishments and measures of criminal and legal character without isolation of the convict from society]. Zakon i pravo – Right and law, 2016, no. 11, pp. 99–103. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Смирнова Ирина Николаевна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры организации режима и оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе Псковского филиала Академии ФСИН России, г. Псков, Российская Федерация, e-mail: irina_smi69@mail.ru;

Коноплева Светлана Олеговна – заместитель начальника редакционно-издательского отдела Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: konopleva.svetlana.rzn@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Смирнова, И. Н. Организационно-правовое обеспечение эффективности функционирования уголовно-исполнительных инспекций / И. Н. Смирнова, С. О. Коноплева // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 3. – С. 418–424.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Smirnova Irina Nikolaevna – dsc in law, associate professor, professor of the organization of mode and operational search activity in a penal system department of the Academy of the FPS of Russia (Pskov branch), Pskov, Russian Federation, e-mail: irina_smi69@mail.ru;

Konopleva Svetlana Olegovna – deputy head of the publishing department of the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation, e-mail: konopleva.svetlana.rzn@yandex.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Smirnova I. N., Konopleva S. O. Organizacionno-pravovoe obespechenie jeffektivnosti funkcionirovaniya ugovolno-ispolnitel'nyh inspekcij [Organizational and legal support of efficiency of penal inspections functioning]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* – Man: crime and punishment, 2017, vol. 25(1–4), no. 3, pp. 418–424.