

УДК 343.852

РАШИД ГАБИЛОВИЧ ЛЯТИФОВ,Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: rashid_lyatifov@mail.ru**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ
ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫДАЧИ ЛИЦА,
НАХОДЯЩЕГОСЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Реферат: процессуальный порядок избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица в целом схож с порядком избрания меры пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых, однако имеет определенные особенности. Предлагается представить его в виде трех этапов: 1) собирание информации, необходимой для принятия законного и обоснованного решения об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица; 2) изучение совокупности обстоятельств: о тяжести преступления, за которое иностранное государство намеренно требовать выдачи лица; об общественной опасности деяния, за которое иностранное государство требует осуществить выдачу лица; о противоправном поведении лица (уклонение от ранее избранной меры пресечения, совершение лицом преступления после прибытия на территорию Российской Федерации); о наличии либо отсутствии оснований, препятствующих выдаче лица; иных обстоятельств; направление материалов в суд; 3) принятие судебного решения.

На первом этапе рассматриваются особенности собирания прокурором материалов, подтверждающих необходимость избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица, находящегося на территории Российской Федерации; особенности осуществления данной уголовно-процессуальной деятельности при поступлении ходатайства о взятии под стражу лица, подлежащего выдаче, предусмотренного ч. 1 ст. 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., просьбы о временном задержании лица, подлежащего выдаче, предусмотренной ст. 16 Европейской конвенции о выдаче 1957 г., поручения об осуществлении розыска лица, подлежащего выдаче, предусмотренного ст. 61.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. и Протоколом от 28 марта 1997 г. к этой Конвенции; проблема собирания прокурором документов в течение срока, отведенного для задержания лица, подлежащего выдаче, и пути ее решения.

На втором этапе делается акцент на процессуальные проблемы подготовки постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица. Обосновывается необходимость нормативного закрепления перечня документов, приобщаемых прокурором к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица, а также целесообразность представления в судебное заседание материалов, касающихся выдачи лица.

На третьем этапе рассматривается целесообразность уведомления об избрании меры пресечения запрашивающего выдачу лица государства, направившего один из следующих документов: ходатайство о взятии под стражу, просьба о временном задержании, поручение об осуществлении розыска.

В целях решения указанных проблем предлагается внести изменения и дополнения в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Ключевые слова: экстрадиция, выдача лица, иностранный гражданин, мера пресечения, заключение под стражу, домашний арест.

RASHEED GABILOVICH LYATIFOV,Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation,
e-mail: rashid_lyatifov@mail.ru**PROCEDURAL ORDER OF CHOOSING RESTRAINT MEASURES
FOR ENSURING PERSON DELIVERY
WHO IS IN THE TERRITORY OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract: the procedural order of choosing restraint measures for ensuring person delivery as a whole is similar to the order of choosing restraint measures concerning suspects and defendants. The procedural order, however has certain features. It is divided into three stages: 1) collecting of information necessary for adoption of the lawful and reasonable decision of choosing restraint measures for ensuring delivery of the person; 2) studying set of circumstances: about gravity of crime for which the foreign state demands the person delivery; about public danger of act for which the foreign state demands to carry out delivery of the person; about illegal behavior of the person (evasion from earlier chosen measure of restraint, commission by the person of crime after arrival in the territory of the Russian Federation); about existence or lack of the bases interfering delivery of the person; other circumstances; the direction of materials to the court; 3) adoption of the judgment;

At the first stage features of collecting by the prosecutor of the materials confirming need of choosing restraint measures for ensuring person delivery who is in the territory of the Russian Federation are considered. Features of implementation of this criminal procedural activity at receipt of the petition for taking prisoner who is subject to delivery, provided p.1 Art. 61 of the Convention of legal aid and legal relations of civil, family and criminal cases of 1993, requests for temporary detention of the person, subject to the delivery provided by Art.

© Лятифов Р. Г., 2017

© Lyatifov R. G., 2017

16 of the European convention of delivery of 1957, an assignment of implementation of person search who is subject for delivery, provided Art. 61.1 of the Convention of legal aid and legal relations of civil, family and criminal cases of 1993 and the Protocol of March 28, 1997 to this Convention are considered. The problem of collecting documents by the prosecutor during the term for person detention who is subject to delivery and a way of his decision are considered.

The emphasis of procedural problems of resolution preparation of petition initiation before court for choosing restraint measures for ensuring person delivery is placed on the second stage. Need of standard fixing of the list of the documents attached by the prosecutor to the resolution of excitement before court of the petition for choosing restraint measures for ensuring person delivery is proved, the expediency of representation of the materials to the court session concerning delivery of the person is proved.

At the third stage the expediency of the notice of choosing restraint measures of the the person whose state has directed one of the following documents requesting delivery is considered: petition of imprisonment, request for temporary detention, assignment for search implementation.

For the solution of the mentioned problems, changes and additions of the existing Criminal Procedure Code of the Russian Federation are suggested.

Keywords: extradition, delivery of the person, foreign citizen, measure of restraint, detention, home arrest.



Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) предусматривает возможность избрания мер пресечения для обеспечения выдачи лица. Хотя процессуальный порядок их избрания в целом схож с порядком избрания мер пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых, однако имеет определенные особенности. В настоящее время ни национальное законодательство, ни международные договоры не определяют порядок процессуальных действий субъектов, вовлекаемых в производство об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица. Имеющаяся информация о требованиях к процессуальному порядку избрания меры пресечения в целях выдачи лица разрознена в правовых документах национального и международного уровня, что создает сложность в работе правоприменителя. По мнению С. В. Колдина, при осуществлении международного сотрудничества в области уголовного судопроизводства нередко возникают проблемы, негативно влияющие на эффективность взаимодействия Генеральной прокуратуры РФ и компетентных органов иностранных государств по вопросам избрания и продления меры пресечения для обеспечения выдачи лица [1].

Отметим, что законное и обоснованное избрание меры пресечения имеет важное значение для обеспечения выдачи лица. В связи с этим считаем актуальным рассмотрение вопросов процессуального порядка избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица, находящегося на территории Российской Федерации.

Для более предметного рассмотрения порядка избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица, а также выявления в нем проблем целесообразно разделить процессуальный порядок избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица на три этапа: 1) сбор информации, необходимой для принятия законного и обоснованного решения об избрании меры пресечения для

обеспечения выдачи лица; 2) изучение совокупности обстоятельств: о тяжести преступления, за которое иностранное государство требует выдачу лица; об общественной опасности деяния, за которое иностранное государство требует осуществить выдачу лица; о противоправном поведении лица (уклонение от ранее избранной меры пресечения, совершение лицом преступления после прибытия на территорию Российской Федерации); о наличии либо отсутствии оснований, препятствующих выдаче лица, иных обстоятельств; направление материалов в суд; 3) принятие судебного решения.

По общему правилу, предусмотренному ст. 466 УПК РФ, вопрос об избрании меры пресечения в целях выдачи лица, в том числе сбор информации, необходимой для ее избрания, решается после поступления в компетентные органы Российской Федерации запроса о выдаче. Однако в отдельных случаях избрание меры пресечения в целях выдачи лица возможно и без запроса о выдаче. Правовой анализ содержания п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» [2], международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией, позволяет заключить, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу возможно и при поступлении в Российскую Федерацию: просьбы о временном задержании, отвечающей требованиям, которые определены в ст. 16 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г. ETS № 024 [3]; ходатайства о взятии под стражу, которое содержит информацию, предусмотренную в ст. 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. [4]; поручения об осуществлении розы-

ска, составленного в порядке ст. 61.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., если запрашивающее государство является участником Протокола от 28 марта 1997 г. к этой Конвенции [5].

По мнению А. Г. Вениаминова, Н. С. Грудина, Д. В. Грязновой, положения ст. 466 УПК РФ не в полной мере соответствуют обязательствам, принятым Российской Федерацией в связи с заключением ею соответствующих международных договоров, а также сложившейся международной практикой [6]. Мы солидарны с указанным мнением. Отсутствие в УПК РФ правовой нормы, регулирующей заключение под стражу лица, в отношении которого не поступал запрос о выдаче, на наш взгляд, представляет собой самостоятельную проблему.

В связи с указанным считаем необходимым привести ст. 466 УПК РФ в соответствие с международными договорами, дополнив ее пунктом 1.1 следующего содержания: *«1.1. Избрание и продление меры пресечения в целях обеспечения возможной выдачи лица до получения запроса о выдаче возможно на основании: ходатайства компетентного органа иностранного государства, запрашивающего выдачу лица о взятии под стражу лица, подлежащего выдаче, просьбы компетентного органа иностранного государства, запрашивающего выдачу лица, о временном задержании лица, подлежащего выдаче, поручения компетентного органа иностранного государства, запрашивающего выдачу лица, об осуществлении розыска лица, подлежащего выдаче.»*

Проблематичным, на наш взгляд, является вопрос о собирании на первом этапе процессуальных документов и информации, необходимых для принятия законного и обоснованного решения о заключении под стражу лица, в отношении которого не поступил запрос о выдаче. Речь идет о тех случаях, когда в Российскую Федерацию поступила либо просьба о временном задержании, либо ходатайство о взятии под стражу, либо поручение об осуществлении розыска.

При поступлении от компетентного органа иностранного государства, запрашивающего выдачу лица, просьбы о временном задержании прокурор может столкнуться с проблемой недостаточности сведений, необходимых для принятия решения о вынесении постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица.

При указанных обстоятельствах в соответствии со ст. 13 Европейской конвенции о выдаче 1957 г. прокурор вправе запросить необходимую допол-

нительную информацию и установить предельные сроки для ее получения. На наш взгляд, указанное правило имеет важное значение для полного и всестороннего собирания прокурором необходимых сведений для избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица. Однако актуальным остается вопрос о сроке, в течение которого возможно собирание указанной информации и документов с учетом направления дополнительного запроса запрашивающей выдачу стороне.

Ходатайство о заключении под стражу в отличие от запроса о выдаче и поручения об осуществлении розыска существенно различается по своему объему и содержанию, хотя и частично имеет схожее назначение. Например, все указанные документы направлены исключительно на выдачу лица. Отличия же заключаются в том, что ходатайство о заключении под стражу, как и просьба о временном задержании, в первую очередь преследует цель изоляции лица, подлежащего выдаче, что следует прямо из названия данных документов.

В отличие от просьбы о временном задержании при поступлении ходатайства о взятии под стражу прокурор не наделен правом истребования от запрашивающей выдачу стороны дополнительных документов с установлением срока их предоставления. Более того, правовой анализ содержания ч. 1 ст. 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. позволяет заключить, что сторона, запрашивающая выдачу лица, при направлении ходатайства обязана лишь отразить в нем ссылки на указанные документы, а не приобщить их к ходатайству. В связи с этим при поступлении в Российскую Федерацию ходатайства о взятии под стражу у прокурора может возникнуть трудность, связанная с собиранием документов, подтверждающих законность и обоснованность вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в целях выдачи лица. В подтверждение указанной позиции отметим практику, представленную А. Х. Пиховым, в соответствии с которой поступившее в Российскую Федерацию ходатайство о заключении под стражу гражданина Республики Кыргызстан В. Н. Беспалова, подлежащего выдаче, не было удовлетворено. Причиной являлось отсутствие в материалах представленных с ходатайством сведений, дающих основания полагать, что указанное лицо скрывалось на территории Российской Федерации, а также отсутствие заверенного текста закона Республики Кыргызстан, согласно которому вменяемое ему деяние

признается преступлением, а фактические обстоятельства совершения им преступления изложены неконкретно [7].

В третьем случае к поступившему поручению об осуществлении розыска, предусмотренному ст. 61.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. и Протоколом от 28 марта 1997 г. к данной Конвенции должны быть приложены: заверенная копия решения компетентного органа иностранного государства о заключении под стражу лица, подлежащего выдаче, либо вступившего в законную силу приговора; сведения о неотбытой части наказания лицом, подлежащим выдаче; фотография лица, подлежащего выдаче; отпечатки пальцев рук лица, подлежащего выдаче при их наличии. Более того, поручение об осуществлении розыска составляется в соответствии с положениями ст. 7 Конвенции и должно содержать как можно более полное описание разыскиваемого лица наряду с любой другой информацией, позволяющей установить его местонахождение, просьбу о взятии его под стражу с указанием на то, что требование о выдаче этого лица будет представлено.

Таким образом, при получении просьбы об осуществлении розыска прокурор располагает достаточным количеством информации.

На втором этапе принятое прокурором решение о необходимости избрания в отношении лица, подлежащего выдаче, меры пресечения должно найти отражение в соответствующем постановлении. Именно постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в целях выдачи лица с приобщаемыми к нему материалами является основанием для судебного рассмотрения вопроса о мере пресечения. Приобщаемые к постановлению материалы должны включать в том числе надлежащим образом заверенные копии протокола задержания лица, сведения о личности, запрос о выдаче или иной предусмотренный законом или международным договором документ, копии решений судов иностранного государства, иные документы. Кроме того, в судебное заседание необходимо представить справки и другие документы, свидетельствующие о возрасте, состоянии здоровья лица, подлежащего выдаче (наличии или отсутствия заболевания, препятствующего мере пресечения), семейном положении, нахождении на иждивении несовершеннолетних детей, наличии или отсутствия постоянного места жительства, наличии судимостей, характеристики личности.

Необходимость предоставления указанных документов подтверждается тем, что согласно ч. 3 ст. 108 УПК РФ к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в целях выдачи лица прилагаются материалы, подтвер-

ждающие обоснованность ходатайства. Отметим то, что п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» [8] разъясняет, какие именно документы должны быть приобщены к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения.

Так как избрание меры пресечения осуществляется исключительно с целью выдачи лица, целесообразным, на наш взгляд, является представление в суд не только документов, подтверждающих законность и обоснованность избрания меры пресечения, но и всех документов, касающихся выдачи лица, в полном объеме, например, материалов экстрадиционной проверки, заключения прокурора о возможности выдачи запрашиваемого лица компетентным органам запрашиваемого государства, постановление Генерального прокурора или его заместителя о выдаче лица. Вместе с тем судья вынужден принимать решения, исходя из представленных в судебное заседание процессуальных документов.

С целью упорядочения процессуальной деятельности прокурора и суда, реализуемой в процессе подготовки, направления и рассмотрения материалов об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица, целесообразным представляется дополнить ч. 3 ст. 108 УПК РФ предложением: *«К постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица при поступлении запроса о выдаче лица, просьбы о временном задержании, ходатайства о взятии под стражу, поручение об осуществлении розыска, наряду с документами, подтверждающими обоснованность принятого прокурором решения, должны быть приложены, при их наличии, материалы экстрадиционной проверки, заключение прокурора о возможности выдачи запрашиваемого лица компетентным органам запрашиваемого государства, постановление Генерального прокурора или его заместителя о выдаче лица.»*

На третьем этапе при избрании меры пресечения до получения запроса о выдаче суд должен убедиться в наличии просьбы о временном задержании, ходатайства о взятии под стражу либо поручения об осуществлении розыска.

По мнению О. Г. Михайловой, существенным обстоятельством является то, что суд не обязан детально изучить и проверить названные документы, а лишь убедиться в их наличии, что противоречит ст. 108 УПК РФ [9].

Однако, на наш взгляд, наличие просьбы о временном задержании, ходатайства о взятии под стражу либо поручения об осуществлении розыска не являет-

ся гарантией принятия судом решения об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица.

Безусловно, наличие запроса о выдаче либо перечисленных выше документов является обязательным условием для избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица. Однако принятие законного и обоснованного решения судом предполагает в том числе изучение и проверку совокупности иных процессуальных документов, например, обвинительного заключения, приговора или постановления компетентного судебного органа иностранного государства о заключении под стражу.

По результатам рассмотрения постановления прокурора о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица судья принимает одно из предусмотренных ч. 7, 7.1 ст. 108 УПК РФ процессуальных решений. В случае избрания меры пресечения итоговым процессуальным документом является постановление об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 101 УПК РФ копии вынесенного судом постановления направляются судом следующим участникам судопроизводства: лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе.

Следует акцентировать внимание на необходимости уведомления еще одного субъекта, интересы которого затрагиваются в указанных уголовно-процессуальных правоотношениях. Речь идет об иностранном государстве, инициировавшем задержание лица либо его выдачу (ч. 3 ст. 466 УПК РФ).

Отметим, что законодатель в УПК РФ предусматривает уведомление иностранного государства только в случае направления им запроса о выдаче. Указанное обусловлено отсутствием в УПК РФ нормы, предусматривающей возможность заключения под стражу лица, подлежащего выдаче, до получения запроса о выдаче. Между тем уведомление компетентных органов иностранного государства о заключении лица под стражу в целях его выдачи до получения запроса о выдаче предусмотрено ч. 3 ст. 61, ст. 61.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., а также ч. 3 ст. 16 Европейской конвенции о выдаче 1957 г. При этом УПК РФ не регламентирует порядок подобного уведомления. Однако Европейская конвенция о выдаче 1957 г. в ч. 3 ст. 16 закрепляет подобный порядок – направление уведомления о заключении лица под стражу посредством дипломатических каналов, по почте или телеграфу или через Международную организацию уголовной полиции (Интер-

пол). Согласно Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. отмеченное уведомление осуществляется по почте, телеграфу, телексу или телефаксу (ч. 1 ст. 61).

В полной мере поддерживаем позицию А. Г. Вениаминова о том, что Генеральный прокурор или его заместитель должны незамедлительно уведомлять не только компетентный орган иностранного государства запрашивающий выдачу лица, но и компетентные органы иностранного государства, изъявившие в иной, предусмотренной законом форме требование о выдаче лица [6].

С учетом того что в срок содержания под стражей (например, в Республике Беларусь в соответствии с ч. 2 ст. 127 УПК РБ) засчитывается время, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу о выдаче, иностранное государство должно быть уведомлено об избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица.

На основании изложенного считаем целесообразным внести в ст. 466 УПК РФ изменения, изложив ч. 3 данной статьи в следующей редакции: *«Об избрании меры пресечения в отношении лица, подлежащего выдаче, Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель незамедлительно уведомляет компетентный орган иностранного государства, направивший запрос о выдаче лица, просьбу о временном задержании лица, ходатайство о взятии под стражу либо поручение об осуществлении розыска посредством почтовой связи, телеграфа, телекса, телефакса, по дипломатическим каналам или через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол).».*

Подводя итог, следует отметить, что законодательное регулирование процессуального порядка избрания меры пресечения для обеспечения лица требует дальнейшего совершенствования. Учет представленных нами предложений по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство позволил бы: во-первых, обеспечить соблюдение прав и свобод лиц, подлежащих выдаче; во-вторых, повысить эффективность механизма избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица; в-третьих, привести в полное соответствие российское уголовно-процессуальное законодательство с международными правовыми стандартами в части, касающейся избрания меры пресечения для обеспечения выдачи лица.



Библиографический список

1. Колдин С. В. Проблемы регламентации избрания меры пресечения в виде заключения под стражу лиц, находившихся в межгосударственном розыске // Судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 199–201.
2. Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2012. № 8. С. 3–9.
3. Бюллетень международных договоров. 1995. № 2. С. 3–28.
4. Бюллетень международных договоров. 2000. № 9. С. 3–11.
5. Малышева О. А. Уголовно-процессуальные основы исполнения приговора : учеб. для магистратуры и аспирантуры. М., 2017. 288 с.
6. Вениаминов А. Г., Грудинин Н. С., Грязнова Д. В. Вопросы заключения под стражу лиц, подлежащих экстрадиции // NAUKA-RASTUDENT.RU. 2015. № 09(21). URL : nauka-rastudent.ru/21/2874/?get_pdf (дата обращения: 27.05.2017).
7. Пихов А. Х. Взаимодействие субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. 215 с.
8. Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2014. № 2. С. 8–14.
9. Михайлова О. Г. О необходимости процессуальной оптимизации экстрадиционного ареста // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 11-1. С. 163–164.

Литература

1. Вениаминов, А. Г. Вопросы заключения под стражу лиц, подлежащих экстрадиции [Электронный ресурс] / А. Г. Вениаминов, Н. С. Грудинин, Д. В. Грязнова // NAUKA-RASTUDENT.RU. – 2015. – № 09(21). – URL : nauka-rastudent.ru/21/2874/?get_pdf (дата обращения: 27.05.2017).
2. Колдин, С. В. Проблемы регламентации избрания меры пресечения в виде заключения под стражу лиц, находившихся в межгосударственном розыске [Текст] / С. В. Колдин // Судебная власть и уголовный процесс. – 2012. – № 1. – С. 199–201.
3. Малышева, О. А. Уголовно-процессуальные основы исполнения приговора [Текст] : учеб. для магистратуры и аспирантуры / О. А. Малышева. – М. : Норма : Инфра-М, 2017. – 288 с.
4. Михайлова, О. Г. О необходимости процессуальной оптимизации экстрадиционного ареста [Текст] / О. Г. Михайлова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. – № 11-1. – С. 163–164.
5. Пихов, А. Х. Взаимодействие субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Пихов Аслан Хазрет-Алиевич. – Краснодар, 2006. – 215 с.

References

1. Veniaminov A. G., Grudinin N. S., Grjaznova D. V. Voprosy zakljuchenija pod strazhu lic, podlezhashhij jekstradicii [Questions of detention of the persons which are subject to an extradition]. *NAUKA-RASTUDENT.RU*, 2015, no. 09(21). Available at: nauka-rastudent.ru/21/2874/?get_pdf (Accessed May 27, 2017).
2. Koldin S. V. Problemy reglamentacii izbraniya mery presechenija v vide zakljuchenija pod strazhu lic, nahodivshijsja v mezhgosudarstvennom rozyske [Problems of a regulation of election of a measure of restraint in the form of detention of the persons which were in interstate search]. *Sudebnaja vlast' i ugolovnyj process – Judicial authority and criminal trial*, 2012, no. 1, pp. 199–201.
3. Malysheva O. A. *Ugolovno-processual'nye osnovy ispolnenija prigovora* [Criminal procedure bases of execution of a sentence]. Moscow, Norma, Infra-M Publ., 2017. 288 p.
4. Mihajlova O. G. O neobhodimosti processual'noj optimizacii jekstradicionnogo aresta [About need of procedural optimization of extradition arrest]. *Aktual'nye problemy bor'by s prestuplenijami i inymi pravonarushenijami – Current problems of fight against crimes and other offenses*, 2013, no. 11-1, pp. 163–164.
5. Pihov A. H. *Vzaimodejstvie subektov ugolovnogo presledovanija s kompetentnymi organami i dolzhnostnymi licami inostrannyh gosudarstv i mezhdunarodnyh organizacij*. Dis. kand. jurid. nauk [Interaction of subjects of criminal prosecution with competent authorities and officials of the foreign states and the international organizations. Cand. leg. sci. diss.]. Krasnodar, 2006. 215 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ляtifов Рашид Габилевич – адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: rashid_lyatifov@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Ляtifов, Р. Г. Процессуальный порядок избрания мер пресечения для обеспечения выдачи лица, находящегося на территории Российской Федерации / Р. Г. Ляtifов // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 4. – С. 628–634.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lyatifov Rasheed Gabilovich – adjunct of training of research and educational personnel department, Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation, e-mail: rashid_lyatifov@mail.ru.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Lyatifov R. G. Processual'nyj porjadok izbraniya mer presechenija dlja obespechenija vydachi lica, nahodjashhegosja na territorii Rossijskoj Federacii [Procedural order of choosing restraint measures for ensuring person delivery who is in the territory of the Russian Federation]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* – *Man: crime and punishment*, 2017, vol. 25(1–4), no. 4, pp. 628–634.