

УДК 343.8:342.92

DOI 10.33463/1999-9917.2019.27(1-4).4.481-489

СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ПОНИКАРОВ,

адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: minrs@yandex.ru;

ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ ПОНИКАРОВ,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного и финансового права,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: minrs@yandex.ru;

СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ СМОЛЕВ,

начальник кафедры огневой подготовки,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: ognpod@yandex.ru;

СЕРГЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ СТРОИЛОВ,

заместитель начальника кафедры огневой подготовки,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: ognpod@yandex.ru

КОМПОНЕНТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ФУНКЦИИ В СФЕРЕ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

Для цитирования

Компоненты доказывания в правоохранительной деятельности сотрудников подразделений специального назначения, выполняющих функции в сфере исполнения уголовных наказаний / С. В. Поникаров [и др.] // Человек: преступление и наказание. – 2019. – Т. 27(1–4), № 4. – С. 481–489. – DOI : 10.33463/1999-9917.2019.27(1-4).4.481-489.

Аннотация. Объектом исследования в статье выступают компоненты (предмет, а также пределы) доказывания в правоохранительной деятельности сотрудников подразделений специального назначения, выполняющих функции в сфере исполнения уголовных наказаний. Предметом исследования являются нормативные акты, регламентирующие основы доказывания в правоохранительной деятельности подразделений специального назначения учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания. Достоверность исследования подтверждается результатами анкетирования 80 сотрудников подразделений специального

© Поникаров С. В., Поникаров В. А., Смолев С. М., Строилов С. В., 2019



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

назначения г. Москвы, Московской, Рязанской и Тульской областей. Указанные регионы были выбраны исходя из числа расположенных в них исправительных учреждений. Выводы, полученные при проведении исследования:

компоненты доказывания – специфический вид правоохранительной деятельности подразделений специального назначения уголовно-исполнительной системы;

доказывание по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа не является приоритетным, вместе с тем сотрудникам необходимо иметь полное представление о доказательствах по административным и иным делам;

требуется законодательно закрепить перечень доказательств применения физической силы, спецсредств и оружия.

Ключевые слова: государственное управление, предмет и пределы доказывания, правоохранительная деятельность, подразделения специального назначения, функция, исполнение наказаний, Федеральная служба исполнения наказаний.

Предмет доказывания по делам об административных правонарушениях непосредственно в правоохранительной деятельности подразделений специального назначения (спецназа) уголовно-исполнительной системы (УИС) обусловлен явлениями объективной реальности, связанной со спецификой прохождения службы в данных подразделениях. Вопрос о содержании предмета доказывания остается открытым. Как нам представляется, сотрудникам спецназа УИС в части предмета доказывания необходимо руководствоваться гл. 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

В обстоятельствах (ст. 26.1 КоАП РФ), подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении содержатся как события, так и действия, а также отдельные свойства, формы, связанные с правонарушением, например виновность (умысел и неосторожность) лица в совершении административного правонарушения.

Однако при доказывании по делам об административных правонарушениях в деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов ФСИН России выявляются отдельные вещи, которые, на наш взгляд, являются не предметом, а объектом доказывания по делам об административных правонарушениях в деятельности пенитенциарных учреждений России. Следовательно, предмет доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности спецназа УИС состоит из событий и действий, а также из отдельных свойств, форм, связанных с правонарушением.

Статья 26.1 КоАП РФ закрепляет положение о том, что одни элементы, обозначенные в данной статье и входящие в состав предмета доказывания, относятся к фактам (например, наличие события правонарушения), другие – к условиям (например, обстоятельства, исключаящие производство по делу). Рассматривая понятие «предмет доказывания» в производстве по делам об административных правонарушениях, следует учитывать факты и условия во взаимосвязи, то есть любые явления объективной действительности, необходимые для правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Факт означает действительное, вполне реальное событие. Условие – это обстоятельство, определяющее какое-либо положение [1]. Принимая во внимание содержание этих терминов, было бы неверно свести предмет доказывания по делам об административ-

ных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа УИС лишь к самим фактам. Предмет доказывания охватывает также другие явления, относящиеся к условиям.

Содержание предмета доказывания в правоохранительной деятельности подразделений спецназа УИС закреплено нормативно. Только в отличие от административного производства в уголовном судопроизводстве условия (обстоятельства) и факты, указанные в ч. 1 ст. 73 УПК РФ, подлежат доказыванию, а не выяснению, как это определено в ст. 26.1 КоАП РФ.

Формулировка, зафиксированная в ч. 1 ст. 73 УПК РФ, с точки зрения сущности достижения истины представляется нам более уместной и справедливой. Следовательно, подобная формулировка («подлежит доказыванию») должна присутствовать и в ст. 26.1 КоАП РФ.

Требование законодательства к установлению наличия события правонарушения предполагает выяснение сотрудником рассматриваемого подразделения характера противоправного деяния (действие или бездействие), а также времени, места, способа совершения правонарушения и иных обстоятельств и фактов, указывающих на объект посягательства. Кроме того, в ходе выяснения сведений о лице, совершившем правонарушение, сотрудникам спецназа необходимо доказательно установить (или подлежит доказыванию):

- возраст субъекта (административная ответственность наступает с шестнадцати лет);
- специальный статус правонарушителя;
- виновность субъекта правонарушения (включает в себя доказывание вины физического лица в форме умысла или неосторожности).

Основная сложность в доказывании по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа заключается в надлежащей фиксации предметов, орудий совершения административного правонарушения непосредственно на режимной территории учреждений и органов ФСИН России.

Анализ правоприменительной практики подразделений спецназа показал, что в рамках рассматриваемого доказывания сотрудники подразделения спецназа обязаны установить следующие основные обстоятельства и факты:

- 1) факт передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы;
- 2) фактическое (реальное, не мнимое или надуманное) неповиновение гражданина законному распоряжению или требованию сотрудника уголовно-исполнительной системы;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения.

Предмет доказывания в правоохранительной деятельности подразделений спецназа не ограничивается информацией об обстоятельствах событий прошедшего времени, поскольку в него также входят обстоятельства и факты, которые продолжают существовать либо наступили после совершения правонарушения. В частности, к ним относятся обстоятельства, характеризующие личность физического лица, привлекаемого к административной ответственности, состав его семьи, место работы (например, с места работы запрашивается характеристика, фактическое место жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу).

В рамках доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности рассматриваемых подразделений спецназа является

актуальным вопрос об отнесении иных доказательств к предмету доказывания по указанным выше делам.

В ст. 26.1 КоАП РФ включены лишь те обстоятельства и факты, которые имеют юридическое значение для разрешения соответствующих дел. Полагаем, что в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений тюремного спецназа входят также другие обстоятельства, которые подлежат выяснению.

Таким образом, указанное утверждение корреспондируется с п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ. Данная статья закрепляет положение о том, что в предмет доказывания входят иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

При доказывании конкретного дела может возникнуть необходимость в доказывании не только основных, но и второстепенных обстоятельств и фактов. Отличие между юридическими фактами, имеющими непосредственное правовое значение, и доказательными заключается в том, что первые прямо влияют на разрешение дела. Кроме того, их перечень установлен законом, а вторые являются второстепенными, и их список в принципе не может быть определен по причине неисчислимости и многообразия.

Однако, по существу, и основные, и дополнительные обстоятельства и факты в равной степени подлежат доказыванию. Ни одно из них не может лечь в основу доказывания до тех пор, пока не будет установлено его наличие и осуществлены его сбор, проверка и оценка в установленном законом порядке.

Принимая во внимание соответствие понятий «предмет познания» и «предмет доказывания», следует признать, что в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа входят как основные, юридически значимые, так и второстепенные обстоятельства и факты, посредством которых устанавливается законодательная база.

В целях установления объективной истины по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности указанных подразделений в предмет доказывания следует включить каждое обстоятельство и факт, имеющие значение для дела.

Основным подходом к классификации обстоятельств и фактов, входящих в предмет доказывания, является их деление на основные и второстепенные (дополнительные) доказательства. Отметим, что систематизация содержания предмета доказывания обладает существенными недостатками и нуждается в более глубоком осмыслении и доработке. Проанализируем указанную выше систематизацию.

Во-первых, деление обстоятельств и фактов на основные и дополнительные (второстепенные) условия существует в действующем административном законодательстве.

Во-вторых, в теории права факты доказывания, зафиксированные в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, следует разделить на прямые и косвенные. Критерием такой классификации будет служить юридическое содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа УИС.

В-третьих, обстоятельства и факты, которые не относятся к уликам, выпадают из структуры предмета доказывания в правоохранительной деятельности подразделений спецназа УИС.

С учетом обстоятельств и фактов, составляющих предмет доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделе-

ний спецназа, необходимо систематизировать содержание предмета доказывания надлежащим образом, а именно в предмет доказывания по указанным выше делам входят:

1) фактические обстоятельства события и состав правонарушения, а также следующие систематизированные компоненты:

– факт события непосредственного совершения лицом или группой лиц правонарушения;

– характер совершенного противоправного деяния (действие или бездействие), наступление вредных последствий, причинно-следственная связь с административным правонарушением, наличие материального ущерба, факультативные признаки (время, место, способ совершения административного правонарушения);

– наличие признаков субъективной стороны состава административного правонарушения (форма вины, мотив и цель совершения административного правонарушения);

– обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность;

2) обстоятельства и факты, имеющие юридическое значение в части прекращения дела об административном правонарушении в правоохранительной деятельности рассматриваемых подразделений (например, начальник отдела спецназа тоже имеет право возбуждать соответствующие дела). Такая компетенция предусмотрена приказом ФСИН России от 19 декабря 2013 г. № 780 «Об утверждении перечня должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, и перечня должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченных осуществлять административное задержание». В данные обстоятельства входят следующие классифицированные компоненты:

– обстоятельства, исключающие производство по делу об административных правонарушениях в сфере учреждений и органов УИС;

– обстоятельства, характеризующие возраст личности физического лица (по юридическим лицам должностные лица не рассматривают дела), привлекаемого к административной ответственности;

– обстоятельства, способствовавшие совершению административного правонарушения в учреждении и органе УИС;

3) обстоятельства и факты, имеющие специальное доказательственное значение для дела об административном правонарушении в правоохранительной деятельности подразделений спецназа. В данные обстоятельства входят следующие классифицированные компоненты:

– специфика категорий дел об административных правонарушениях, находящихся в компетенции должностных лиц подразделений спецназа (например, в ходе доказывания необходимо установить собственно запрещенный законодательством предмет, который был передан лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы России);

– отсутствие специального субъекта (например, осужденного) административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.3 КоАП РФ (осужденный не является субъектом административного правонарушения по рассматриваемому составу).

Приведенная систематизация обстоятельств и фактов, входящих в состав предмета доказывания дела об административном правонарушении в правоохранительной деятельности подразделений спецназа, способствует формированию целостного представления о содержании самого предмета доказывания.

Следует отметить, что предмет доказывания не только является совокупностью юридических обстоятельств, подлежащих установлению, но и содержит определение конкретных причин (условий), способствующих совершению правонарушения.

Обстоятельства и факты, входящие в предмет доказывания в рамках производства по делам об административных правонарушениях в анализируемой сфере деятельности, могут иметь как позитивное, так и негативное выражение.

В ходе доказывания подтверждается наличие противоправного деяния, за совершение которого предусмотрена административная ответственность (негативный факт), или его отсутствие (позитивный факт); виновность лица в совершении административного правонарушения (позитивный факт) или его невиновность (негативный факт).

С предметом доказывания тесно связано понятие «пределы доказывания». Пределы доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа являются границами предмета доказывания, которые обеспечивают своевременное, полное и достоверное установление обстоятельств и фактов, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении.

Законом установлен перечень обстоятельств и фактов, подлежащих доказыванию при производстве по делам об административных правонарушениях. Однако среди требований, предъявляемых к форме и содержанию протокола об административном правонарушении, отсутствует указание на необходимость отражения в данном документе обстоятельств и фактов, установленных в ст. 26.1 К КоАП РФ.

Формально без этого невозможно надлежащим образом обеспечивать доказательствами дела об административных правонарушениях. Взаимосвязь предмета и пределов доказывания выражается в том, что первое конкретизирует цель доказывания, а второе является средством ее достижения. Предмет доказывания устанавливает, что подлежит доказыванию, а пределы доказывания определяют необходимые границы (конкретных пределов) доказывания по делам об административных правонарушениях непосредственно в деятельности указанных подразделений.

Вопрос о сущности пределов доказывания в науке остается открытым, поскольку данное понятие является наименее устоявшимся в теории доказывания. Существует множество определений, касающихся предмета доказывания [2]. Масса данных определений осложняет понимание места и значения данного понятия в теории доказывания и в правоохранительной деятельности подразделений спецназа уголовно-исполнительной системы.

В отличие от предмета доказывания пределы доказывания по исследуемым делам в деятельности пенитенциарного спецназа нормативно не регламентированы, поскольку каждая категория дел об административных правонарушениях имеет свои пределы доказывания, а единые критерии для их обобщения отсутствуют.

Пределы доказывания по данным делам в рассматриваемой деятельности указанных подразделений характеризуют степень достаточности собранных доказательств. Если предмет доказывания является системой фактов и обстоятельств, установление которых необходимо для правильного разрешения дела об административном правонарушении, то пределы доказывания представляют их материально-процедурное выражение, которое позволяет сделать достоверные выводы о них.

Пределы доказывания по рассматриваемым делам в правоохранительной деятельности подразделений спецназа находятся в прямой зависимости от содержания предмета доказывания. Отметим, что рассматриваемые понятия (пределы и содержание)

связаны с различными аспектами доказывания в уголовно-исполнительной сфере и не соотносятся друг с другом как целое и часть.

Признаками пределов доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа являются глубина исследования обстоятельств и фактов дела и достаточное количество доказательств.

Предмет доказывания необходим для правильного разрешения дела об административном правонарушении в правоохранительной деятельности отмеченных подразделений уголовно-исполнительной системы. Данный предмет подлежит конкретизации с учетом состава административного правонарушения, разбираемого должностными лицами отдела спецназа.

Кроме того, в предмет доказывания входит содержание диспозиции конкретной статьи, а также нормы процессуального права, которые фиксируют диспозицию нарушенной нормы. Это очень важно для доказательственного значения по рассматриваемым делам в деятельности подразделений спецназа.

Пределы доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности рассматриваемых подразделений представляют собой более конкретную материально-процедурную составляющую объема доказательственной базы по соответствующим делам.

Таким образом, необходимой совокупностью доказательств по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений пенитенциарного спецназа является такое их количество, которое достаточно для признания доказанными как всей системы обстоятельств и фактов, входящих в предмет доказывания, так и каждого из них в отдельности.

Вопрос об определении пределов доказывания по рассматриваемым делам в деятельности исследуемых подразделений УИС законодатель фактически оставил на усмотрение правоприменительного субъекта доказывания (например, должностного лица отдела или подразделения спецназа).

Типичными ошибками может стать необоснованное сужение или расширение пределов доказывания. В первом случае фактов и обстоятельств, имеющих доказательственное значение, на стадии возбуждения административного дела может оказаться недостаточно для вынесения законного и обоснованного постановления по делу. Во втором случае происходит нерациональное использование сил и средств, а также возникает избыток информации, затрудняющей процесс доказывания по рассматриваемым делам.

В указанных случаях избыточность доказательственной информации неизбежна и может оказать положительное влияние на процесс доказывания по делам об административных правонарушениях в изучаемой деятельности особых подразделений УИС. Доказательства по данным делам должны достоверно устанавливать фактические обстоятельства по делу, а также создавать резерв доказательственной информации, необходимой на тот случай, если в ходе дальнейшего производства по делу отдельные доказательства подвергнутся сомнению или будут исключены.

Пределы доказывания являются одной из характеристик познавательной деятельности субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях в деятельности подразделений спецназа (включая конвойные подразделения УИС).

Доказывание является неотъемлемой частью производства по делам об административных правонарушениях. В ходе доказывания реализуются задачи (всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела), закреп-

пленные в ст. 24.1 КоАП РФ. Вследствие этого требования, предъявляемые к пределам исследования обстоятельств и фактов, входящих в предмет доказывания, являются общими как на стадии возбуждения дел об административных правонарушениях, так и на других стадиях производства по делам об административных правонарушениях в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы.

Например, в ходе производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.12 КоАП РФ, должностные лица отдела спецназа обязаны доказать, что действительно была передача (попытка передачи) любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, запрещенных предметов. Полагаем, что в целях обеспечения законности по делам об административных правонарушениях в деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов ФСИН России подобные запрещенные предметы должны быть зафиксированы в федеральном законе (например, в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации), а не в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений и следственных изоляторов.

Отметим, что только объективные признаки состава правонарушения влияют на пределы доказывания. Субъективные признаки состава правонарушения, например признание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении противоправного деяния, не являются основанием для отказа от сбора иных объективных доказательств, поскольку субъективная позиция данного лица не должна влиять на объективность принимаемого по делу постановления о наложении административного наказания.

Пределы доказывания по анализируемым делам в правоохранительной деятельности подразделений спецназа неодинаковы. Это объясняется тем, что составы административных правонарушений, рассмотрение которых отнесено к компетенции учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, различны по своим объективным признакам. Например, доказывание факта неповиновения (физическое сопротивление, нападение, неподчинение) гражданина законному требованию сотрудника подразделения спецназа – это одно, а доказывание реальной передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, запрещенных предметов, веществ, питания – это уже другое доказательственное содержание предмета и пределов доказывания.

Таким образом, исследуемые компоненты доказывания в правоохранительной деятельности сотрудников подразделений спецназа, выполняющих функции в сфере исполнения уголовных наказаний, ориентируют должностных лиц отдела спецназа в реализации ст. 19.3 и 19.12 К КоАП РФ.

На практике должностные лица спецназа редко составляют протоколы по делам об административных правонарушениях, тем не менее такая компетенция у них имеется. При опросе около 65 % сотрудников заявили, что им интересно знать все о доказательствах по конкретным делам. Отметим, что объективность, достаточность и достоверность результатов исследования подтверждается анкетированием около 80 сотрудников подразделений спецназа г. Москвы, Московской, Рязанской и Тульской областей.

Кроме того, результаты опроса показали, что расширить перечень доказательств (например, необходим рапорт сотрудника правоохранительного органа). Об этом высказались 45 % респондентов. Интересно отметить, что многие сотрудники считают,

что нужен перечень доказательств, связанный с применением физической силы, спецсредств и оружия. Об этом заявили более 70 % сотрудников спецподразделений УИС.

С учетом изложенного сделаем следующие выводы:

компоненты доказывания – специфический вид правоохранительной деятельности подразделений специального назначения уголовно-исполнительной системы;

доказывание по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности подразделений спецназа не является приоритетным, однако их сотрудникам необходимо иметь полное представление о доказательствах по административным и иным делам;

требуется законодательно закрепить перечень доказательств применения физической силы, спецсредств и оружия.

Библиографический список

1. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М. : Мир и образование ; Оникс, 2012. 1376 с.

2. Поникаров В. А., Павлова Л. В., Сенатова Е. В. Институт доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов ФСИН России : монография. М. : Проспект ; Академия ФСИН России, 2017. 144 с.