

УДК 343.85(436)

DOI 10.33463/1999-9917.2020.28(1-4).1.038-043

ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ВОРОБЬЕВ,
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
е-mail: jurij.worobjow@yandex.ru;
ТАТЬЯНА ИГОРЕВНА ЕГОРОВА,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного права,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
е-mail: madamti62@yandex.ru

ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, СОПРЯЖЕННЫЕ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ: СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ В АВСТРИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Для цитирования

Воробьев, Ю. А. Предупредительные меры, сопряженные с лишением свободы: современная практика применения в Австрийской Республике / Ю. А. Воробьев, Т. И. Егорова // Человек: преступление и наказание. – 2020. – Т. 28(1–4), № 1. – С. 38–43. – DOI : 10.33463/1999-9917.2020.28(1-4).1.038-043.

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние и тенденции развития института предупредительных мер, сопряженных с лишением свободы, в Австрийской Республике. Анализируются меры, применяемые в отношении опасных рецидивистов, правонарушителей, нуждающихся в лечении от наркомании и (или) алкоголизма, а также лиц, имеющих психические отклонения. Проведенное исследование показало заметные количественные и качественные отличия использования данных мер для различных категорий преступников. В наибольшей степени это касается правонарушителей, имеющих психические заболевания, о чем свидетельствуют приведенные статистические данные. Правоприменительная практика подвигла австрийских законодателей не только к необходимости проведения реформы применения предупредительных мер в отношении указанной категории лиц, но и к пересмотру всей концепции функционирования данного правового института. Новое законодательное формулирование целей предупредительных мер, связанных с лишением свободы, позволяет говорить о сужении сферы принуждения в уголовном законодательстве Австрии, а также рассматривать их воздействие в качестве как предупредительного, так и общеохранительного. В перспективе огра-

© Воробьев Ю. А., Егорова Т. И., 2020



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

ничество минимального возраста осужденных и предельных сроков пребывания в специализированных учреждениях, периодическое обследование заключенных должно способствовать преодолению их состояния неопределенности. Важным является обеспечение объективности применения рассматриваемых мер, определение четких критериев их отграничения от наказания и возможности освобождения от дальнейшего отбывания с испытательным сроком.

Ключевые слова: Уголовный кодекс Австрии, предупредительные меры, осужденные, превентивное заключение, невменяемые, лишение свободы.

Для Австрии, как и для других немецкоговорящих стран, в уголовном праве характерно наличие так называемой двухколейности, при которой в качестве мер уголовно-правового принуждения предусмотрено как наказание, так и иные уголовно-правовые меры социальной защиты и профилактики, которые имеют характер превенции и направлены на охрану общественной безопасности. В их системе особое место занимают предупредительные меры, связанные с лишением свободы.

Возможность помещения преступника в учреждение, исполняющее предупредительные меры, впервые появилась в австрийской правоприменительной практике в результате реформы уголовного права в 1975 г. и на данный момент регулируется § 21–25 УК Австрии (öStGB), а также УИК Австрии (§ 157–178a StVG) и УПК Австрии (§ 429–446a StPO).

Уголовный кодекс Австрии предусматривает три вида предупредительных мер, связанных с лишением свободы: помещение в учреждение для опасных рецидивистов в соответствии с § 23, помещение в учреждение для правонарушителей, нуждающихся в лечении от наркомании и (или) алкоголизма, – § 22 и помещение в учреждение для правонарушителей, имеющих психические отклонения, – § 21.

Решение о применении данных предупредительных мер может выноситься судом одновременно с назначением уголовного наказания в виде лишения свободы. Однако в отличие от наказания они при применении не ограничиваются конкретными временными рамками, а в соответствии с австрийским уголовным законодательством должны исполняться так долго, как это необходимо для достижения соответствующей цели (§ 25, Abs.1 öStGB).

Предупредительные меры в отношении опасных преступников (привычных преступников) могут назначаться начиная с двадцатичетырехлетнего возраста за совершение в течение последних пяти лет тяжких преступлений против жизни и здоровья, свободы, чужого имущества или против нравственности с применением насилия или с угрозой его применения в случае, если размер наказания, предусмотренный уголовным законом за посягательство, составляет свыше двух лет изоляции от общества. Кроме того, должны существовать обоснованные опасения, что данные лица допустят рецидив преступления (§ 23 öStGB). Последний тезис отражен в цели рассматриваемых предупредительных мер, которая заключается в том, чтобы «удерживать данных лиц от следования своим опасным склонностям, а также оказывать содействие в обретении ими жизненной установки, соответствующей правовым нормам и нормам общественной жизни» (§ 171 StVG).

Общий срок нахождения в специализированном исправительном учреждении ограничивается десятью годами. При этом соответствующие суды земель должны минимум один раз в год проверять необходимость дальнейшей изоляции осужденного. Исполнение назначенной меры возможно только после отбытия наказания в виде лишения свободы (§ 24, Abs. 2 öStGB).

Рассматриваемый вид предупредительных мер является классическим превентивным заключением, эквивалентным, например, немецкому Sicherungsverwahrung. Примечательно, что, так же как и в немецком праве, применение данной меры социальной защиты и профилактики долгое время находилось под давлением серьезной критики со стороны как австрийских специалистов, так и международных организаций (например, ЕСПЧ). Обусловлено это не только особым статусом превентивного заключения, его прогностическим обоснованием, высокой социально-политической значимостью правовых последствий, но и непоследовательностью, противоречивостью правовой политики в части соблюдения классического принципа «ne bis in idem».

С учетом изменений, внесенных в § 23 öStGB в 1987 г., а также под влиянием правозащитных организаций в последние десятилетия опасные рецидивисты стали все чаще направляться в учреждения для правонарушителей с психическими отклонениями в соответствии с § 23 Abs. 2 öStGB либо им назначается максимально возможный срок лишения свободы согласно § 39 öStGB. Данные тенденции привели к постепенному уменьшению числа лиц, в отношении которых применено превентивное заключение в соответствии с § 23 öStGB: с 12 в 1990 г. до нескольких человек в 2014 г. [1]. В более поздних статистических отчетах данная категория заключенных совсем не упоминается. В связи с этим австрийские правоведы говорят о § 23 öStGB как о мертвой уголовно-правовой норме.

Предупредительные меры в отношении преступников, страдающих алкоголизмом и/или наркоманией, применяются в тех случаях, когда прослеживается четкая взаимосвязь между установленной специалистами наркотической или алкогольной зависимостью виновного и совершенным уголовно наказуемым деянием, а также существует достаточная вероятность рецидива вследствие употребления алкоголя или другого одурманивающего средства (§ 22 öStGB). Целью данной предупредительной меры является ограждение от «злоупотребления дурмящими или наркотическими веществами, содействие ведению законопослушного образа жизни и удержание осужденных от того, чтобы следовать пристрастиям, наносящим вред своему здоровью» (§ 168, Abs. 1 StVG).

Нахождение в учреждениях для осужденных, нуждающихся в лечении от наркомании или алкоголизма, не превышает двухлетний срок. При этом суды земель минимум один раз в полгода должны проверять необходимость дальнейшего пребывания в соответствующем лечебном учреждении, время нахождения в котором засчитывается в общий срок наказания. По окончании исполнения данной предупредительной меры осужденный переводится в обычное пенитенциарное учреждение.

Австрийские специалисты отмечают, что наркологическое лечение, которое основывается на судебном решении, в большинстве случаев не приносит должного эффекта [2]. В связи с этим подавляющее число всех осужденных, к которым применяется данная предупредительная мера, переводятся из-за ее бесперспективности в учреждения для правонарушителей, имеющих психические отклонения, или обычные пенитенциарные учреждения, где им предоставляется соответствующая терапия (§ 68a StVG). Низкую распространенность данной меры превентивного заключения подтверждает и Статистическое ведомство Австрии. Согласно его данным, на 1 июня 2019 г. в учреждениях соответствующего типа содержались только 10 осужденных [3].

Основную массу лиц, к которым применяются предупредительные меры, связанные с лишением свободы, составляют психически больные. Большая часть современной пенитенциарной литературы посвящена изучению проблем применения предупредительных

мер в отношении именно данной категории лиц, составляющих на сегодняшний день 10,8 % от всего количества заключенных в австрийских пенитенциарных учреждениях [3].

Лица, к которым применяются данные предупредительные меры, не рассматриваются как некая однородная масса. Уголовный кодекс Австрии дифференцирует их: на невменяемых правонарушителей, имеющих психические заболевания, и вменяемых правонарушителей, имеющих психические отклонения.

К первой группе относятся лица, которые совершили деяния, наказуемые лишением свободы на срок свыше одного года, в состоянии невменяемости, связанном с «душевым или психическим отклонением высокой степени» (§ 21, Abs. 1 öStGB); ко второй – лица, которые, будучи вменяемыми, под влиянием своего «душевного или психического отклонения высокой степени» совершили деяние, наказуемое лишением свободы на срок свыше одного года (§ 21, Abs. 2 öStGB).

Направление данных лиц в специализированные лечебные учреждения имеет своей целью «удержание их от повторного совершения преступления с тяжкими последствиями под влиянием своих душевных или психических отклонений» (§ 21, Abs. 1 öStGB), а также «улучшение состояния здоровья до такой степени, которая позволила бы говорить о малой вероятности совершения ими уголовно наказуемых деяний в дальнейшем» (§ 164, Abs. 1 StVG).

Исполнение данной меры осуществляется в специализированных лечебных учреждениях либо в особых блоках соответствующих клиник и имеет характер психиатрического лечения в стационарных условиях (§ 158, Abs. 2 öStGB). Оно не ограничено временными рамками, но минимум один раз в год региональные земельные суды обязаны проверять необходимость дальнейшего пребывания лиц в соответствующих учреждениях. Время отбытия предупредительных мер, назначенных осужденным с психическими расстройствами в соответствии с § 21 Abs. 2 öStGB, включается в общий срок наказания. Однако в подавляющем большинстве случаев оно значительно превышает его, составляя в среднем 5,4 года. Предупредительные меры, назначенные лицам, совершившим преступление согласно § 21 Abs. 1 öStGB, с наказанием не связаны, но также достаточно продолжительны по времени – в среднем 4,8 года [4].

Решение о прекращении применения данных терапевтических мер возможно только по достижении основной цели его применения – очевидного улучшения психического здоровья и соответственно положительного криминологического прогноза.

Освобождение из специализированного учреждения, в том числе и условно-досрочное, происходит с назначением испытательного срока. Его продолжительность составляет, как правило, от 5 до 10 лет – в зависимости от тяжести преступления и иных обстоятельств (§ 45 öStGB). На время probationi суд может дать указания различного вида (например, продолжить психофармакологическое и психотерапевтическое лечение, контролировать воздержание от употребления наркотиков или алкоголя, не посещать определенные места в соответствии с § 54 öStGB). С 2002 г. предусмотрена возможность продления судом испытательного срока. В случае неисполнения указаний суд может отменить условно-досрочное освобождение и определить возвращение лица в специализированное учреждение.

Применение предупредительных мер в соответствии с § 21 Abs. 1, 2 öStGB оказалось самым уязвимым местом в системе уголовно-правовой политики Австрии с точки зрения соблюдения прав человека. Система австрийских предупредительных мер, разработанная в начале 1970-х годов прошлого столетия под лозунгом «лечение вместо заключения», стала все больше смещаться в сторону защиты населения от тяжких

преступлений, совершаемых лицами, имеющими психические отклонения, посредством их длительной изоляции от общества.

На практике сокращение числа осужденных, направляемых в превентивное заключение и лечебные исправительные учреждения для больных наркоманией и алкоголизмом, привело к стремительному увеличению количества лиц, направляемых в психиатрические учреждения. Если еще в 1990 г. таковых было только 240 чел., то в 2019 г. их общая численность составила уже 1012 чел. [3]. Данное положение способствовало возникновению проблем с их размещением, качеством медицинского освидетельствования и лечения.

Для анализа существующих проблем и их решения в 2014 г. австрийским Министерством юстиции была создана специальная комиссия. Результатом ее деятельности стала подготовка в 2019 г. проекта закона о реформировании системы предупредительных мер (Entwurf für die Reform des Maßnahmenvollzugs). В качестве основных его положений были обозначены:

- принятие в ближайшей перспективе специального закона об исполнении предупредительных мер (Massnahmenvollzugsgesetz), связанных с лишением свободы (весной 2020 г. должен быть передан в Парламент Австрии для рассмотрения);
- императивное соблюдение «принципа разграничения» (Abstandsgebot) мест и учреждений, исполняющих предупредительные меры, от мест исполнения уголовных наказаний в пространственном и организационном смысле;
- назначение предупредительных мер судом в коллегиальном составе (вместо единоличного решения);
- обязательное привлечение к судебно-медицинскому освидетельствованию клинического психолога и психиатра; в случае с несовершеннолетними – детского и подросткового психиатра;
- более широкое применение электронного контроля при условно-досрочном освобождении;
- определение верхнего 15-летнего предела исполнения предупредительных мер в отношении несовершеннолетних (в настоящее время теоретически может быть пожизненным);
- создание специальных судебно-медицинских центров для размещения лиц с психическими отклонениями [5].

Последнее положение, кстати, соотносится с современной общеевропейской тенденцией правоприменительной практики в отношении опасных преступников и преступников со значительными психическими отклонениями, о чем свидетельствует, например, совсем недавнее принятие во Франции нового Закона об организации «общественных медико-юридических центров» для лиц данной категории [6] и польского Закона о наблюдении за особо опасными преступниками, в соответствии с которыми данные осужденные могут быть помещены в специальные закрытые центры для принудительного лечения на неопределенный срок [7].

Анализ проекта закона, регламентирующего применение предупредительных мер, и его планируемое принятие весной 2020 г. позволяет сделать вывод о том, что в ближайшей и среднесрочной перспективе Австрия не рассматривает отказ от предупредительных мер как особой формы социальной защиты и профилактики. Законодатель стремится сохранить в неизменном виде базовые материально-правовые нормы, определяющие основания применения и порядок исполнения данных мер. В то же время явно просматривается тенденция усиления терапевтической составляющей системы

предупредительных мер, их более четкой и прозрачной правовой регламентации и применения только в статусе *Ultima ratio* в австрийской судебной практике. Таким образом, перспективными направлениями совершенствования предупредительных мер, связанных с лишением свободы, в современной практике применения в Австрийской Республике является более обоснованный и объективный характер их назначения, а также законодательная дифференциация исполнения по объективным и субъективным признакам заключенных.

Библиографический список

1. *The measure of placement in an institution for dangerous recidivists. For the Genesis and application of § 23 StGB* n. d., viewed 11 June 2019, https://www.irks.at/assets/irks/Publikationen/Stangl_Rueckfallstaeter.pdf.

2. Hellmair, Cr. 2017, *The measure in accordance with § 22 StGB. Withdrawal treatment in the Austrian penal and correctional system – an evaluation. Dissertation for obtaining the doctorate degree*, Bregenz, viewed 12 June 2019, https://oparu.uni-ulm.de/xmlui/bitstream/handle/123456789/9976/Diss_Hellmair.pdf?sequence=3&isAllowed=y.

3. *The Austrian justice system. Prison system. Statistics* n. d., viewed 4 July 2019, <https://www.justiz.gv.at/web2013/home/strafvollzug/statistik/verteilung-des-insassenstandes~2c94848542ec49810144457e2e6f3de9.de.html>.

4. *What are the organizational steps needed to reduce the number of institutionalization in forensic commitment? Project final report 2012*, Institute for sociology of law and criminology, Vienna, viewed 3 July 2019, <https://www.irks.at/assets/irks/Publikationen/Forschungsbericht/IRKS%20MNV%20Bericht.pdf>.

5. *The current status of the forensic commitment reform / self-representation and advocacy for the execution of measures* n.d., viewed 22 June 2019, <http://massnahmenvollzug.com/category/reform-massnahmenvollzug/>.

6. Bogdanov, V. 2008, 'It is necessary to sit in prison twice', *Russian newspaper*, 16 January, viewed 12 June 2019, <http://www.rg.ru/2008/01/16/rezervacii.html>.

7. 'In Poland, under an amnesty announced a quarter century ago, about 100 especially dangerous criminals will be released' 2014, *Judicial-legal online newspaper*, 11 February, viewed 12 June 2019, <https://sud.ua/ru/news/abroad/60416-v-polshe-po-amnistii-obyavlennoj-chetvertveka-nazad-na-svobody-vijdyt-okolo-100-osobo-opasnikh-prestypnikov>.