

УДК 343.238

DOI 10.33463/2687-1238.2021.29(1-4).4.510-518

**АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ ИЛИДЖЕВ,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры административного права,  
административной деятельности и управления ОВД,  
Казанский юридический институт МВД России,  
г. Казань, Российская Федерация,  
ORCID 0000-0001-6624-7688,  
e-mail: [ilidsasha@yandex.ru](mailto:ilidsasha@yandex.ru)

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФАКТИЧЕСКОЙ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ В ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Для цитирования**

Илиджев, А. А. Уголовно-правовые аспекты определения фактической совокупности преступлений и ее отражение в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / А. А. Илиджев // Человек: преступление и наказание. – 2021. – Т. 29(1–4), № 4. – С. 510–518. – DOI : 10.33463/2687-1238.2021.29(1-4).4.510-518.

**Аннотация.** В статье исследуется юридическая природа одного из видов множественности преступлений – совокупности преступлений, проводится понятийно-терминологический анализ этой уголовно-правовой категории, а также сравнительно-правовой анализ положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, регулирующих институт совокупности преступлений и составов преступлений, предусмотренных в Особенной части, которые, по существу, могут представлять собой совокупность преступлений. Целью исследования является разработка различных элементов теоретико-правовой модели совокупности преступлений в уголовном праве и предложений по совершенствованию практики их реализации. В качестве объекта исследования выступает институт совокупности преступлений как уголовно-правовая конструкция. Методика исследования основывается на диалектическом методе познания. При решении определенных задач используются и другие исследовательские методы, в частности сравнительно-правовой, системно-структурный, правового моделирования, лингвистический. Определяется понятие совокупности преступлений и констатируется, что местом ее отражения является Общая часть Уголовного кодекса Российской Федерации. С учетом различных точек зрения в теории уголовного права обосновывается, что в Особенной части Кодекса предусмотрена фактическая совокупность преступле-

© Илиджев А. А., 2021



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

ний, приводится ее определение. Предлагаются соответствующие правила определения предписаний Особенной части уголовного законодательства, представляющих собой фактическую совокупность преступлений. Критически оценивается положение части 1 статьи 17, в которой содержится исключение случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, и предлагается убрать его из уголовного закона. При определении норм Особенной части уголовного законодательства, отражающих фактическую совокупность преступлений, рекомендуется использовать метод мысленного исключения из уголовного закона соответствующих предписаний о любом из преступлений. В процессе проведенного анализа при определении фактической совокупности преступлений предлагается классифицировать ее на три формы: фактическая реальная совокупность преступлений, отраженная через такие уголовно-правовые понятия, как «применение насилия или угроза его применения», «применение насилия», «сопряженность», «проникновение в жилище», «изъятие, сокрытие или уничтожение документов, удостоверяющих личность потерпевшего», «использование поддельных документов», «причинение тяжкого вреда здоровью», «систематичность», «повреждение или уничтожение»; фактическая идеальная совокупность, представленная через такие конструкции в уголовном законе, как «смерть потерпевшего, причинение тяжкого вреда здоровью, иные тяжкие последствия», «уничтожение или разрушение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность», «тяжкие последствия»; оба вида фактической совокупности преступлений, отраженные в совершении деяния в отношении двух или более лиц. Применяется методика выявления фактической совокупности в нормах Особенной части и обосновывается перечень составов, представляющих собой ту или иную форму фактической совокупности преступлений. С учетом анализа положений как Общей, так и Особенной части уголовного закона предлагаются правила квалификации фактической совокупности преступлений.

**Ключевые слова:** множественность, фактическая совокупность, отражение, конструкция, квалификация, предписание.

Несмотря на то что место отражения совокупности преступлений – это Общая часть уголовного законодательства, в уголовно-правовой литературе (В. П. Малков, И. А. Зинченко, Т. Г. Черненко, Н. Н. Коротких, Н. Ф. Мурашов и др.) в Особенной части выделяется ученная совокупность преступлений [1, с. 81; 2, с. 373–374; 3, с. 25; 4, с. 87; 5, с. 73]. Для выяснения, соответствует ли приведенный подход уголовному закону, необходимо исследовать, что представляет собой совокупность преступлений, и проверить, имеются ли в Особенной части УК РФ деяния, которые можно признать совокупностью преступлений.

Совокупность преступлений определена в ст. 17 УК РФ. В целом совокупность преступлений можно рассматривать как совершение двух или более самостоятельно предусмотренных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Естественно, место отражения совокупности преступлений как вида множественности преступлений – Общая часть УК РФ. Предписания ст. 17 УК РФ являются безусловным свидетельством данного обстоятельства. Следовательно, в Особенной части УК РФ никакая совокупность преступлений присутствовать не должна. Из данной части исключено совершение

двух или более преступлений, предусмотренных ее статьями в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание. При изложенных условиях в Особенной части уголовного законодательства хотя и отражаются несколько преступлений, они предусмотрены одной ее статьей, что совокупностью преступлений в значении ст. 17 УК РФ признавать недопустимо. Отсюда в названной части могут быть лишь те преступления, из которых способна состоять совокупность преступлений.

Учтенной совокупностью преступлений многими авторами (В. П. Малков, Т. Г. Черненко, Н. Ф. Мурашов и др.) считается составное преступление [1, с. 83; 2, с. 373–374; 3, с. 25; 5, с. 82–83]. Таким преступлением является деяние, каждая часть соответствующего признака которого признается самостоятельным преступлением. При учтенной совокупности преступлений наблюдается совершение двух или более преступлений, и при ней и при составных преступлениях деяния предусмотрены одной уголовно-правовой нормой. В последнем отражается учтенность соответствующей совокупности преступлений в Особенной части уголовного законодательства. При этом И. М. Тяжкова и Б. М. Леонтьев отмечают, что, будучи учтенной в законе, совокупность перестает быть совокупностью и становится единичным составным преступлением [6, с. 528].

Вопрос заключается в том, действительно ли в словах ч. 1 ст. 17 УК РФ об исключении из совокупности преступлений имеются в виду составные преступления? В уголовно-правовой литературе встречаются разные подходы к данному исключению, его относят:

- к совершению преступления в отношении двух или более лиц различными действиями [1, с. 75];
- наличию в УК РФ квалифицирующего признака совершения преступления в отношении двух или более лиц [2, с. 294, 474; 7, с. 15], к чему подчас добавляют и совершение преступления, сопряженного с другим преступлением [8, с. 112; 9, с. 130];
- тождественным преступлениям [10, с. 45; 11, с. 155];
- неоднократному нарушению одного или нарушению двух самостоятельных уголовно-правовых запретов [12, с. 79];
- составным преступлениям [3, с. 78–79; 13, с. 18];
- законодательно учтенной совокупности преступлений [14, с. 14];
- конкуренции части и целого [15, с. 62; 16, с. 48];
- фактической совокупности преступлений [5, с. 83; 17, с. 190].

На наш взгляд, неверного нет ни в одном из представленных подходов к исключению из совокупности преступлений, содержащемуся в ч. 1 ст. 17 УК РФ. Большинство из них просто раскрывает данное исключение в разных объемах. Законодатель, определяя исключение из совокупности преступлений в указанной норме уголовного закона, не имел в виду какие-то частности, а, наоборот, подходил к нему максимально широко с целью недопущения пробелов в уголовно-правовом регулировании.

По нашему мнению, необходимый и достаточный объем исключения из совокупности преступлений, установленного ч. 1 ст. 17 УК РФ, дает его понимание в качестве учтенной совокупности преступлений, или фактической совокупности преступлений. Под последней мы понимаем виновно совершенное общественно опасное деяние, хотя и запрещенное Особенной частью УК РФ под угрозой наказания, но, по существу, представляющее собой совершение двух или более самостоятельно предусмотренных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Составные преступления, на наш взгляд, шире фактической совокупности преступлений. Как уже отмечалось, данными преступлениями являются также те, которые включают в себя осуждение за ранее совершенное преступление, что никакого отношения

к совокупности преступлений явно не имеет. Проблемы обозначенных составных преступлений являются предметом внимания отдельного исследования. С одной стороны, отметим узость содержащихся в уголовно-правовой науке утверждений о том, что составные преступления – это своего рода идеальная совокупность преступлений, учтенная законодателем (Ш. С. Салихов) [18, с. 13], и даже как она, так и учтенная реальная совокупность преступлений (В. П. Малков, И. А. Зинченко, Т. Г. Черненко и др.) [1, с. 63; 2, с. 372–375; 3, с. 26], с другой – укажем на странность утверждений Т. А. Калининой о том, что рецидив преступлений относится к наиболее опасной разновидности реальной совокупности преступлений, учтенной законодателем [19, с. 22]. Рецидив признается самостоятельным видом множественности преступлений и потому никак не может быть разновидностью другого ее вида, а тем самым и учтенной совокупности преступлений.

Что касается конкуренции части и целого, то она если и присутствует в исключении из совокупности преступлений, установленном ч. 1 ст. 17 УК РФ, то в снятом виде. Собственная форма конкуренции норм, думается, иная. Для подтверждения последнего достаточно сослаться на положения уголовного закона, предусматривающие конкуренцию общей и специальной нормы (ч. 3 ст. 17 УК РФ).

Исключение из совокупности преступлений, введенное в ч. 1 ст. 17 УК РФ, теоретиками уголовного права порой считается неудачной редакцией закона или неудачным приемом законодательной техники (Т. Г. Черненко) [3, с. 78–79], не продуманным до конца (А. М. Зацепин) [16, с. 49], необдуманном (Ш. С. Салихов) [18, с. 7]. Н. Ф. Кузнецова применительно к названному исключению поставила ряд вопросов: «Исключение из чего? Из того, что ни за одно из преступлений лицо не было осуждено? Нет, очевидно... По логическому толкованию исключение делается из совокупности преступлений, «когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание». Наряду с этим преступление признается сложным именно потому, что охватывает два и более преступления, это понятно, а вот «сопряжение» обстоятельств, влекущих более строгое наказание, непонятно. Более строгое по сравнению с чем?» [20, с. 284]. Последнее нам понятно. Обстоятельства, влекущие за собой более строгое наказание, квалифицирующие. Строгость такого наказания устанавливается в сравнении с наказанием за преступление, описываемое основным составом.

В то же время исключение из совокупности преступлений, установленное ч. 1 ст. 17 УК РФ, имеет определенный недостаток. Во всяком случае, оно не в полном объеме определяет ситуации, которые не следует признавать совокупностью преступлений. Два или более преступления может быть предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве не только обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, то есть квалифицированного состава, но и основного состава как обстоятельства, которое определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями (ч. 2 ст. 2 УК РФ). При этом нельзя согласиться с В. К. Дюновым и А. Г. Хлебушкиным, приводящими в качестве примеров, якобы подпадающих под исключение из совокупности преступлений, установленное ч. 1 ст. 17 УК РФ, незаконное усыновление (удочерение) и незаконное использование товарного знака (ст. 154, 180 УК РФ) [21, с. 110–111]. На основании практически всех научных представлений составных преступлений при неоднократности преступлений нет.

На наш взгляд, справедливо к составным преступлениям относят предусмотренный ч. 1 ст. 162 УК РФ разбой [7, с. 18–19; 18, с. 13], а значит, он должен иметься в виду как исключение из совокупности преступлений в ч. 1 ст. 17 УК РФ, причем данное престу-

пление оправданно считается ярким, но почему-то едва ли не единственным примером [22, с. 19]. По крайней мере, таковым же мы рассматриваем истязание (ст. 117 УК РФ) как систематическое нанесение побоев, каждый акт которых предусмотрен ст. 116 УК РФ.

Проблема с исключением из совокупности преступлений, установленным ч. 1 ст. 17 УК РФ, предлагается к снятию несколькими путями. Один из них заключается в его замене предписанием о том, что совокупность преступлений отсутствует, если два или более преступления являются элементами составного преступления [13, с. 8–9]. Другой путь – в изъятии из закона рассматриваемого исключения и урегулирования в нем конкуренции части и целого [16, с. 49]. Вместе с изъятием содержащегося в ч. 1 ст. 17 УК РФ исключения из совокупности предусмотреть в законе, что совокупность преступлений отсутствует, если два или более преступления являются элементами составного преступления, и конкуренцию части и целого. Не возражая против введения в ст. 17 УК РФ конкуренции части и целого, отметим, что, на наш взгляд, замена одного исключения другим с точки зрения юридической техники ничего не меняет.

Предписания ч. 1 ст. 17 УК РФ о несении при совокупности преступлений уголовной ответственности за каждое совершенное преступление «по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса» и ч. 2 о действии (бездействии), содержащем признаки преступлений, «предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса», означают ненужность законодательной оговорки об исключении из совокупности преступлений случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание. Необходимость исключать последнее отсутствует, поскольку два или более преступления должны быть предусмотрены одной статьей Особенной части УК РФ. Точно такая же ситуация с составным преступлением. Между тем в ней есть один существенный минус. Составные преступления, как отмечалось, включают в себя осуждение за ранее совершенное преступление, что очевидно не вписывается в совокупность преступлений. В силу этого, на наш взгляд, ничего не мешает просто изъять (без всякой замены чем-нибудь) из ч. 1 ст. 17 УК РФ предписание об исключении из совокупности преступлений как излишнее в нормативном регулировании.

Н. Ф. Мурашов на момент написания своей работы, вышедшей в 2018 г., насчитал 76 статей Особенной части уголовного законодательства, в которых закреплена учтенная совокупность преступлений (составные преступления) [5, с. 54]. При этом перечня данных статей автор не привел.

А. В. Groшев выделил следующие типичные, на его взгляд, варианты учтенной совокупности преступлений, закрепленные в УК РФ:

- закон в качестве квалифицирующего признака предусматривает совершение преступления в отношении двух или более лиц, являющихся потерпевшими;
- деяние, содержащее самостоятельный состав преступления, является способом совершения другого, более тяжкого преступления;
- деяние, содержащее самостоятельный состав преступления, предусмотрено в качестве последствия другого, более тяжкого преступления [23, с. 72–74]. Если исходить из того, что приведенные случаи типичные, то Особенная часть УК РФ, по нашему мнению, ими не исчерпывается. В ней имеется и то, что можно назвать в таком случае нетипичными видами фактической (учтенной) совокупности.

При определении предписаний Особенной части УК РФ, отражающих фактическую совокупность преступлений, необходимо исходить из того, что в них должно быть установлено не единичное преступление, а деяние, означающее совершение двух или более

самостоятельно предусмотренных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Выявляется это мысленным исключением из уголовного закона соответствующих предписаний о любом из преступлений. Если в таком случае деяние может быть квалифицировано с учетом ст. 17 УК РФ, то мысленно исключенное предписание совместно с оставленным представляет собой фактическую совокупность преступлений.

В современном УК РФ фактическая совокупность преступлений, на наш взгляд, представлена в двух видах. Первым является фактическая реальная совокупность, вторым – фактическая идеальная совокупность. Разница заключается в том, что несколько деяний или одно деяние образуют совокупность, причем в некоторых статьях Особенной части уголовного законодательства присутствуют оба вида фактической совокупности преступлений.

Проведение операции соответствующего исключения позволяет утверждать, что фактическая реальная совокупность отражена:

- через применение насилия или угрозы его применения – в п. «в» ч. 2 ст. 126, п. «е» ч. 2 ст. 127.1, п. «г» ч. 2 ст. 127.2, ч. 2 ст. 139, п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 3 ст. 144, п. «б» ч. 4 ст. 148, ч. 3 ст. 150, ч. 3 ст. 151, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 162, п. «в» ч. 2, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 178, ч. 2 ст. 203, п. «в» ч. 2 ст. 211, п. «г» ч. 2, п. «б» ч. 3 ст. 221, п. «г» ч. 3, п. «б» ч. 4 ст. 226, п. «г» ч. 2, п. «в» ч. 3 ст. 229, п. «г» ч. 2 ст. 230, п. «в» ч. 2 ст. 230.1, п. «а» ч. 2 ст. 240, п. «б» ч. 2 ст. 241, п. «в» ч. 2 ст. 243.4, п. «в» ч. 2 ст. 244, п. «а» ч. 2 ст. 282, п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 313, ч. 3 ст. 322, ч. 2 ст. 330 УК РФ;

- применение насилия – в п. «в» ч. 2 ст. 127, п. «в» ч. 2 ст. 163, п. «б» ч. 2 ст. 179, п. «б» ч. 3 ст. 194, п. «в» ч. 2 ст. 206, п. «б» ч. 2 ст. 226.1, п. «в» ч. 4 ст. 229.1, п. «б» ч. 2 ст. 283.1, ч. 3, 4 ст. 296, ч. 2 ст. 302, ч. 3, 4 ст. 309, ч. 3 ст. 321 УК РФ;

- сопряженность – в пп. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 170.1, п. «б» ч. 2 ст. 178, ч. 4 ст. 211 УК РФ;

- проникновение в жилище – в п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162 УК РФ;

- изъятие, сокрытие или уничтожение документов, удостоверяющих личность потерпевшего, – в п. «д» ч. 2 ст. 127.1, п. «д» ч. 2 ст. 127.2 УК РФ;

- использование поддельных документов – в п. «д» ч. 2 ст. 127.1, п. «в» ч. 2 ст. 193 УК РФ;

- причинение тяжкого вреда здоровью – в п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ;

- систематичность – в ч. 1 ст. 117 УК РФ;

- повреждение или уничтожение имущества – в ч. 3 ст. 144 УК РФ.

Реальной в приведенных случаях фактическая совокупность является в связи с тем, что деяние должно выполняться несколькими действиями, самостоятельно признаваемыми преступными.

Ни у кого не вызывает сомнений, что в случае, если определенная статья Особенной части УК РФ содержит состав преступления, имеющий вид учтенной совокупности, дополнительная квалификация по тем статьям, в которых отражены составы преступлений, входящие в данную совокупность, недопустима [24, с. 9]. В связи с этим отметим, что последнее, на наш взгляд, следует из исключения из совокупности преступлений, предусмотренного ч. 1 ст. 17 УК РФ.

Проведение операции исключения позволяет утверждать, что фактическая идеальная совокупность отражена в соответствующих деяниях, повлекших за собой:

- смерть потерпевшего, причинение тяжкого вреда здоровью, иные тяжкие последствия – в ч. 4 ст. 111, ч. 3 ст. 123, п. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, п. «а» ч. 3 ст. 127.1, ч. 3 ст. 127.2, ч. 2 ст. 128, п. «в» ч. 2, п. «б» ч. 3, п. «а» ч. 4 ст. 131, п. «в» ч. 2, п. «б» ч. 3, п. «а» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 3, 4 ст. 206, ч. 4 ст. 207, ч. 2 ст. 207.2, ч. 3 ст. 211, ч. 2, 3

ст. 215, ч. 3 ст. 215.2, ч. 5 ст. 215.3, ч. 2, 3 ст. 217.2, ч. 2, 3 ст. 220, ч. 3 ст. 227, ч. 2 ст. 228.2, п. «б» ч. 3, ч. 4 ст. 230, ч. 3 ст. 230.1, ч. 2 ст. 230.2, ч. 2, 3 ст. 234.1, ч. 2 и 3 ст. 236, ч. 2 ст. 237, п. «в» ч. 2, ч. 3 ст. 238, п. «б» ч. 2, ч. 3 ст. 238.1, ч. 2, 3 ст. 247, ч. 2 ст. 250, ч. 2, 3 ст. 251, ч. 2, 3 ст. 252, ч. 4 ст. 267, ч. 3 ст. 281, ч. 3 ст. 361 УК РФ;

– уничтожение или разрушение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, – в п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ;

– тяжкие последствия – в ч. 4 ст. 183, п. «в» ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 273, ч. 5 ст. 274.1, п. «б» ч. 2 ст. 281, ч. 2 ст. 283, п. «в» ч. 2 ст. 283.1, ч. 3 ст. 285.3, п. «в» ч. 3 ст. 287, ч. 3 ст. 301, ч. 2 ст. 305, ч. 2 ст. 311, ч. 2 ст. 320, ч. 2 ст. 323 УК РФ.

Идеальной в приведенных случаях фактическая совокупность преступлений является в связи с тем, что деяние должно выполняться одним действием, признаваемым преступлением несколькими статьями Особенной части уголовного законодательства России.

Проведение операции соответствующего исключения позволяет утверждать, что оба вида фактической совокупности преступлений отражены в п. «в» ч. 2 ст. 110, п. «в» ч. 3 ст. 110.1, п. «б» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 121, ч. 3 ст. 122, п. «ж» ч. 2 ст. 126, п. «жж» ч. 2 ст. 127, п. «а» ч. 2 ст. 127.1, п. «а» ч. 2 ст. 127.2, ч. 4 ст. 134, ч. 3 ст. 135, п. «в» ч. 2 ст. 230, п. «а» ч. 2 ст. 242.2, п. «б» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Во всех обозначенных случаях речь идет о совершении деяния в отношении двух или более лиц.

Словосочетание «в отношении» для приведенных деяний означает направление действий [25, с. 475]. Следовательно, одним или разными действиями совершается деяние, роли не играет. Отсюда и возможность фактической как реальной, так и идеальной совокупности преступлений.

На основании изложенного мы пришли к следующим выводам:

– совокупностью преступлений признается совершение двух или более самостоятельно предусмотренных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено;

– содержащееся в ч. 1 ст. 17 УК РФ положение «за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание» подлежит исключению из закона;

– место отражения совокупности преступлений – Общая часть УК РФ;

– в Особенной части УК РФ подчас предусмотрена фактическая совокупность преступлений как виновно совершенное общественно опасное деяние, хотя и запрещенное Особенной частью УК РФ под угрозой наказания, но, по существу, представляющее собой совершение двух или более самостоятельно предусмотренных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено;

– при определении предписаний Особенной части УК РФ, отражающих фактическую совокупность преступлений, необходимо исходить из того, что в них должно быть установлено не единичное преступление, а деяние, представляющее собой совершение двух или более самостоятельно предусмотренных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, причем выявляется это мысленным исключением из уголовного закона соответствующих предписаний о любом из преступлений. Если в таком случае деяние может быть квалифицировано с учетом ст. 17 УК РФ, то мысленно исключенное предписание совместно с оставленным представляет собой фактическую совокупность преступлений;

– фактическая совокупность преступлений имеет следующие формы:

а) фактическая реальная совокупность, отраженная через такие уголовно-правовые конструкции, как применение насилия или угрозы его применения, применение насилия, сопряженность, проникновение в жилище, изъятие, сокрытие или уничтожение докумен-

тов, удостоверяющих личность потерпевшего, использование поддельных документов, причинение тяжкого вреда здоровью, систематичность, повреждение или уничтожение имущества, нашедшие свое отражение в соответствующих статьях Особенной части уголовного законодательства;

б) фактическая идеальная совокупность, отраженная в соответствующих деяниях, повлекших за собой такие общественно опасные последствия, как смерть потерпевшего, причинение тяжкого вреда здоровью, иные тяжкие последствия, уничтожение или разрушение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, тяжкие последствия;

в) оба вида фактической совокупности преступлений, отраженной в совершении деяния в отношении двух или более лиц;

– фактическую совокупность преступлений нужно квалифицировать как единичное преступление, что исключает необходимость ее квалификации по статьям, предусматривающим преступления, входящие в данную совокупность. Фактическая совокупность преступлений, включающая в себя признак сопряженности, не является исключением.

### Библиографический список

1. Малков В. П. Множественность преступлений: сущность, виды и правовое значение. Казань : Таглитат, 2006. 139 с.
2. Энциклопедия уголовного права : в 35 т. СПб. : Издание профессора Малинина, 2005. Т. 3. 522 с.
3. Черненко Т. Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Кемерово : Кузбассвуиздат, 2007. 203 с.
4. Коротких Н. Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о множественности преступлений: уголовно-правовое и уголовно-исполнительное исследование : монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 323 с.
5. Мурашов Н. Ф. Совокупность преступлений по УК РФ : монография. М. : Юрлитинформ, 2018. 274 с.
6. Курс уголовного права : учеб. для вузов : в 5 т. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : Зерцало-М, 2002. Т. 1 : Общая часть. Учение о преступлении. 624 с.
7. Садовникова О. А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. 28 с.
8. Иногамова-Хегай Л. В. Совокупность преступлений: проблемы квалификации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. М. : Проспект, 2005. С. 112–114.
9. Корнеева А. В. Теоретические основы квалификации преступлений : учеб. пособие. М. : Проспект, 2013. 159 с.
10. Макаров С. Изменение уголовного закона: время исправлять ошибки // Уголовное право. 2005. № 2. С. 44–46.
11. Фролов А. С. Исключение из правила о совокупности преступлений // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты : материалы III Российского конгресса уголовного права. М. : Проспект, 2008. С. 154–157.
12. Энгельгардт А. А. Совершение двух и более преступлений в отсутствие совокупности // Уголовное право. 2012. № 3. С. 79–82.
13. Гулиева Н. Б. Составные преступления в российском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. 24 с.

14. Козлов А. В. Ответственность за совокупность преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 18 с.
15. Благоев Е. В. Квалификация при совершении преступления. М. : Юрлитинформ, 2009. 188 с.
16. Зацепин А. М. Дополнительная квалификация преступления: общие и специальные вопросы : монография. М. : Проспект, 2016. 303 с.
17. Благоев Е. В. О проблеме отражения в Особенной части уголовного законодательства множественности преступлений // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. М. : РГ-Пресс, 2018. С. 189–192.
18. Салихов Ш. С. Проблемы множественности преступлений при квалификации убийств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 26 с.
19. Калинина Т. А. Формы и виды единого преступления и отграничение их от множественности преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 24 с.
20. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений : лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений. М. : Городец, 2007. 336 с.
21. Дуюнов В. К., Хлебушкин А. Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика : монография. М. : РИОР ; ИНФРА-М, 2018. 429 с.
22. Досаева Г. С. К вопросу о множественности преступлений // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 18–21.
23. Актуальные проблемы уголовного права : учеб. для магистрантов / А. В. Грошев [и др.]. М. : Проспект, 2015. 560 с.
24. Молчанов Д. М. Совокупность преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 157 с.
25. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М. : ТЕМП, 2006. 944 с.