

УДК 351.712:343.82

DOI 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).2.165-170

НИКОЛАЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ ЮЖАНИН,

доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры гражданского права и процесса,

Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,

ORCID 0000-0003-2405-5500,

e-mail: yuzhanin15@mail.ru

МИНИМИЗАЦИЯ УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ ОРГАНАМ И УЧРЕЖДЕНИЯМ ГОСУДАРСТВА ПРИ НЕИСПОЛНЕНИИ КОНТРАКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Для цитирования

Южанин, Н. В. Минимизация убытков, причиненных органам и учреждениям государства при неисполнении контрактных обязательств / Н. В. Южанин // Человек: преступление и наказание. – 2022. – Т. 30(1–4), № 2. – С. 165–170. – DOI : 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).2.165-170.

Аннотация. В статье анализируются вопросы совершенствования механизма восстановления прав заказчика в лице учреждений и органов государства в контрактных обязательствах в форме возмещения убытков, приводятся способы нейтрализации последствий нарушений в виде неисполнения и ненадлежащего исполнения обязательств, влекущих за собой убытки заказчику и проведение повторных процедур заключения новых государственных контрактов на невыгодных условиях, рассматривается соблюдение органами и учреждениями государства досудебного порядка урегулирования спора, показывающее его длительность в связи с направлением представителями учреждений и органов государства претензий почтовым отправлением по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц контрагента, либо по адресу, указанному самим контрагентом в контракте. Критикуется общий порядок срока досудебного порядка урегулирования спора, который является чрезмерно длительным и не отвечающим интересам государства, так как с учетом рассмотрения спора в судебном порядке общий срок разрешения спора начинает исчисляться месяцами, а порой и годами, а оперативное разрешение спора по факту приводит к противоположному эффекту. Установлено, что в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением контрагентами обязательств по контрактам органы и учреждения государства вынуждены проводить обременительные, длительные по времени повторные процедуры заключения новых контрактов по более высокой цене, что причиняет существенные убытки. Рекомендуется включать специальные условия досудебного порядка урегулирования спора в целях оперативного раз-

© Южанин Н. В., 2022



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

решения спора, сокращения срока досудебного порядка урегулирования спора в контракты (договоры). Предлагаются пути совершенствования договорной работы в подразделениях с учетом изменений в законодательстве относительно процедуры досудебного порядка урегулирования спора и отправки юридически значимых сообщений.

Ключевые слова: государственный контракт, исполнение контракта, защита прав, меры ответственности, возмещение убытков, замещающая сделка, досудебный порядок урегулирования спора, юридически значимые сообщения, претензия.

Полное и безусловное исполнение обязательств по государственным контрактам является важнейшим фактором обеспечения стабильности развития и безопасности Российской Федерации. Договор (контракт) имеет плановую природу, поскольку до начала исполнения его условий это не более чем проект хозяйственных отношений двух независимых субъектов, который может и существенно корректироваться, в том числе с момента начала его исполнения. Экономическое планирование с участием заказчика в лице публично-правового образования направлено на безусловное выполнение заявленных целей. Такой договор менее гибок, нежели тот, который реализует частные потребности. Существующая контрактная система настроена на минимизацию отклонений от планируемых условий договора, более того, любые изменения в нем должны соответствовать императивам, заложенным в специальном законодательстве, действующем в связке с общими правилами Гражданского кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»). Существенная доля неисполненных обязательств из государственных контрактов приходится на коммерческие организации, что свидетельствует не только о нарушении базовых принципов исполнения обязательств, прежде всего надлежащего исполнения, но и о слабой мотивации в связи с недостаточным санкционным воздействием на недобросовестных участников контрактных отношений.

Неисполнение и ненадлежащее исполнение контрактных обязательств не только влечет за собой необходимость проведения повторных и длительных процедур заключения новых контрактов, но и причиняет убытки в связи с необходимостью приобретения товаров, работ и услуг по более высокой цене. Указанные обстоятельства несут риски невыполнения задач, поставленных перед органами и учреждениями государства, создают дополнительную нагрузку на бюджеты. Необходимость недопущения нарушений, минимизации случаев неисполнения и ненадлежащего исполнения обязательств контрагентами требует от сотрудников, ответственных за сопровождение контракта, системной и планомерной работы, направленной как на предупреждение нарушений, так и на пресечение или восстановление нарушенных прав. Последнее предполагает не только обеспечение реального исполнения в обязательствах, не являющихся *facere*, но и привлечение к гражданско-правовой ответственности нарушителей государственных контрактов.

Большое значение в практике исполнения контрактных обязательств приобретает работа сотрудников, ответственных за исполнение контрактных обязательств, а также сокращение сроков для защиты прав органа и учреждения в обязательствах. Первое обстоятельство обусловлено качеством управления в подразделении и кадровым потенциалом. Второе, то есть минимизация сроков защиты от момента выявления пра-

вонарушения до реального восстановления нарушенных прав, в значительной степени зависит от императивов правового регулирования и дополнительных контрактных условий, которые крайне необходимо включить в договор.

Положительным моментом является внесение в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменений в ч. 5 ст. 4. В текущей редакции указанная статья предусматривает, что гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором. Если ранее досудебный порядок урегулирования спора не был установлен договором и необходимо было его соблюдать только для определенных категорий споров, то с 1 июля 2016 г. для всех гражданско-правовых споров установлен обязательный претензионный порядок. К числу задач судопроизводства в арбитражных судах относятся: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, формирование уважительного отношения к закону и суду, содействие установлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пп. 1, 2, 6 ст. 2 АПК РФ). Одним из способов решения данных задач является использование спорящими сторонами досудебного порядка урегулирования спора. Такой порядок направлен главным образом на оперативное разрешение спора и служит дополнительной гарантией защиты прав (обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 22 июля 2020 г.).

Большое значение приобретает новое правило Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут за собой для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения п. 2 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, либо по адресу, указанному самим юридическим лицом.

По спорам, вытекающим из государственных контрактов, досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора обязателен. Анализ соблюдения органами и учреждениями государства досудебного порядка урегулирования спора показывает, что в среднем на указанный порядок уходит более двух месяцев. Длительность соблюдения досудебного порядка урегулирования спора связана с направлением представителями учреждений и органов государства претензий почтовым отправлением по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц контрагента либо по

адресу, указанному самим контрагентом в контракте. Представляется, что такой срок досудебного порядка урегулирования спора является чрезмерно длительным и не отвечающим интересам государства, так как с учетом рассмотрения спора в судебном порядке общий срок разрешения спора начинает исчисляться месяцами, а порой и годами. Оперативное разрешение спора по факту приводит к противоположному эффекту.

Следует учитывать, что ч. 5 ст. 4 АПК РФ в части срока ответа на претензию в течение тридцати календарных дней, а также порядка направления претензии и ответа на нее применяется постольку, поскольку иной срок и порядок не установлены в договоре (контракте). В целях оперативного разрешения спора, сокращения срока досудебного порядка урегулирования спора в контракты (договоры) рекомендуется включать специальные условия досудебного порядка урегулирования спора. Заказчику рекомендуется включить в контракт раздел «Порядок разрешения споров» со следующими пунктами:

- заинтересованная Сторона направляет претензию в письменной форме, подписанную уполномоченным лицом. Стороны определили, что претензии направляются поставщику (исполнителю, подрядчику) по электронной почте (адрес электронной почты); государственному заказчику по электронной почте (адрес электронной почты);
- днем получения претензии стороны определили день ее отправления заинтересованной Стороной;
- к претензии должны быть приложены копии документов, обосновывающих предъявленные заинтересованной Стороной требования (в случае их отсутствия у другой Стороны), а также подтверждающих полномочия лица, подписавшего претензию;
- Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и о результатах уведомить в письменной форме заинтересованную Сторону в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения претензии.

Немаловажно в защите прав заказчика использовать механизм привлечения его к ответственности, поскольку в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением контрагентами обязательств по контрактам органы и учреждения государства вынуждены проводить обременительные, длительные по времени повторные процедуры заключения новых контрактов. Заключение же новых контрактов порой происходит по более высокой цене, что причиняет органам и учреждениям государства существенные убытки. Анализ правоприменительной практики показывает, что случаи обращения органов и учреждений государства в арбитражные суды за взысканием убытков в связи с заключением замещающей сделки взамен прекращенного контракта носят единичный характер (например, постановление четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2020 г. № 04АП-6997/2019 по делу № А10-5042/2019; постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2019 г. № 09АП-26705/2019 по делу № А40-245151/2018; постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2019 г. № 17АП-574/2019-АКу по делу № А60-56163/2018).

В целях защиты прав и интересов государства подобная практика должна носить всеместный характер. Следует обратить внимание на то, что органами и учреждениями не учитывается то, что согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ. Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в п. 12 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в

результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Обращаясь к договору поставки, можно увидеть, что в силу п. 1 ст. 520 ГК РФ покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение в случае, если поставщик не поставил предусмотренное договором количество товаров. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в таком случае производится по правилам, предусмотренным п. 1 ст. 524 ГК РФ: «Если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке».

Вследствие принятия Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» в ГК РФ появилась ст. 393.1 «Возмещение убытков при прекращении договора», согласно которой если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло за собой его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора (п. 1).

Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора (п. 1 ст. 393.1), но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте – цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов (п. 2).

С момента введения в действие ч. 2 ГК РФ (с 1 марта 1996 г.) правила о взыскании убытков в связи с заключением замещающей сделки применялись в отношении договора поставки (ст. 524). Однако дополнение ГК РФ ст. 393.1 (вступило в силу 1 июня 2015 г.) позволило аналогичный порядок возмещения убытков кредитора в случае прекращения договора, если такое прекращение вызвано неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств, распространить на все гражданско-правовые договоры. Более того, п. 2 ст. 393.1 ГК РФ, как и ранее п. 3 ст. 524 ГК РФ, не требует заключения замещающей сделки взамен прекращенной, а убыток определяется в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.

Таким образом, в целях оперативного разрешения споров (сокращения срока досудебного порядка урегулирования спора), связанных с неисполнением и (или) ненадлежащим исполнением контрактов, заключаемых органами и учреждениями государства, рекомендуется включать специальные условия урегулирования спора, предусматрива-

ющие возможность направления претензий по электронной почте и специальные сроки ответа на нее. По каждому случаю прекращения контракта в связи с его неисполнением или ненадлежащим исполнением контрагентом органам и учреждениям необходимо анализировать наличие убытков и в случае его выявления вести претензионно-исковую работу с контрагентом в целях его взыскания. Можно увидеть, что п. 2 ст. 393.1, п. 3 ст. 524 ГК РФ позволяют применить абстрактную формулу определения размера убытков, которая предполагает присуждение убытков в виде разницы между ценой первоначального (нарушенного) договора и текущей или рыночной ценой товара.